

JEGYZŐKÖNYV

a Nemzeti Akkreditáló Testület

2006. március 23-i közgyűléséről

*(készült a közgyűlésen gyorsírással rögzített szöveg és hangfelvétel szó szerinti
legépelésével)*

Jelen vannak: a melléklet Jelenléti ív szerint

Helyszín: TIT Stúdió II. emelet 200. számú nagyterme
1113 Budapest, Zsombolyai u. 6.

Napirend:

1. Az alapszabály elfogadása (KGY1-1/2006 előterjesztés)
2. A tagdíj mértékének megállapítása (KGY1-2/2006 előterjesztés)
3. A díjazások megállapítása (KGY1-3/2006 előterjesztés)
4. Egyebek

Elnököl: Lantos Géza, a NAT elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Varga Erzsébet és Ipacs Tiborné (Magyar Gyorsírók és Gépírók
Országos Szövetsége, beszédgyorsíró szolgálat)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 20 perc.)

LANTOS GÉZA, a NAT elnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Idefelé jövet én a mobiljaimat kikapcsoltam. Ha esetleg megtennék önök is, nagyon hálásak lennénk érte. Köszönöm szépen.

Engedjék meg, hogy sok szeretettel köszöntsek mindenkit abból az alkalomból, hogy a tisztújítás után ez a közgyűlés az első, amelyik már az akkreditálásról szóló törvény alapján került összehívásra, és e szerint működik.

Szeretnék kezdetnek egy-két bejelentést tenni. A közgyűlésre meghívást kapott minden olyan szervezet, amelyik az új törvény hatályba lépése előtt is tag volt, nem szüntette meg tagságát, vagy nem járt le az akkreditáltsága, és az új törvény hatályba lépése után a törvény 7. § (1) bekezdése szerinti valamely csoportba tartozik, és ugyanezen paragrafus (2) bekezdése szerint kérte a tagságát. Tehát, akik jelen vannak, azok a törvény ezen feltételeinek megfelelően kapták a meghívást.

A következő kérdés merül fel - joggal. A törvény arról beszél, hogy az vehet részt, akinek a tagdíja rendben van. Szeretném elmondani, hogy a régi törvényünk szerint nem volt tagdíj: nyilvántartási díjat kellett a tagoknak fizetni, és ennek a mértékét az előző akkreditálási tanács határozta meg. A tagdíjat viszont az új törvény vezette be, és nagyon-nagyon remélem, hogy ennek a mértékét a közgyűlés a mai napon, itt, ebben a teremben meg fogja határozni, és az előterjesztés alapján erről döntés születhet.

Ebből a kettősségből adódott, hogy a régi tanács nem állapíthatott meg kötelezettséget az új tagságra, az új közgyűlésnek pedig még nem volt módja arra, hogy meghatározza a tagdíjat. 2005-ben a tagoknak nem is kellett ezért tagdíjat fizetni, és így a közgyűlésre való meghívásnál, illetve az azon való részvételnél a tagdíj meg nem fizetése nem kizáró ok. Szeretném hozzátenni, hogy természetesen ez az első alkalommal van így.

Szeretném bejelenteni, hogy jelen van az önök által már ismert dr. Fignár Andrea közjegyző, aki megvizsgálta a határozatképességet - tulajdonképpen e miatt is kezdtünk egy kicsit később -, és ő az, aki felügyeli az arányosított szavazást. Tisztelettel kérem közjegyző asszonyt, mondja el, hogy állunk.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Mindenkit tisztelettel köszöntök a mai napon megtartandó közgyűlés alkalmával. Ellenőriztük a részvételi papírokat, és ennek alapján megállapítást nyert, hogy a minisztériumok részéről összesen 8 fő van jelen, az egyéb szervezetek részéről összesen 18 fő van jelen, az akkreditált szervezetek részéről pedig 137 fő. Ez mindösszesen 163 jelen lévő delegáltat jelent, vagyis határozatképes a közgyűlés, hiszen jelen pillanatban 312 szervezetet tartanak nyilván NAT-tagként, és ennek a fele - 156+1 fő - 157, tehát a 163 a határozatképességhez elegendő.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Ezzel összefüggésben szeretném kérni a következőket. Miután az alapszabály megtárgyalásánál több esetben kell szavazni, szeretném, hogyha akinek mégis óhatatlan oka van arra, hogy eltávozzék, a közjegyző asszonynál jelezze, hogy a határozatképességet folyamatosan figyelemmel tudjuk kísérni.

Szeretném bejelenteni, hogy a közgyűlés meghirdetésre került a Népszabadság 2006. március 16-ai és a Magyar Nemzet 2006. március 17-ei számában.

További bejelentésem, hogy a közgyűlésről hangfelvétel készül.

A jegyzőkönyvet a Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének munkatársai vezetik: Varga Zsóka és Ipacs Tiborné - tisztelettel köszöntöm őket.

Szeretném kérni, hogy a jegyzőkönyv hitelesítését dr. Siska Elemér úr, az Országos Borminősítő Intézet képviselője és Freiwilling Sándor úr az AGMI Rt. képviselője vállalja el.

Elvállalod? *(Dr. Siska elemér és Freiwilleg Sándor bólint.)* Ez alapján a jegyzőkönyv hitelesítésének szavazására szeretném föltenni a kérdést.

Tudjuk az elmúlt évből, hogy a szavazás képviseleti csoportonként történik, megfelelő arányosítással.

Első kérésem tehát, hogy a két jegyzőkönyv-hitelesítő elfogadásáról a minisztériumok képviselői szavazzanak - zöld! *(Szavazás.)* Nyolc.

A fehér színnel rendelkezők, vagyis az akkreditáltak szavazatát kérném. *(Szavazás.)* Tisztelettel hadd kérjem, hogy csináljunk ellenpróbát! Aki a fehérek közül nem ért vele egyet, kérem, az tartsa fel a cédulát! *(Nincs ilyen.)* Aki tartózkodik a szavazástól! *(Szavazás.)* 2 fő tartózkodott a szavazástól.

A harmadik csoportot kérném szépen: a sárga, az egyéb. *(Szavazás.)* Ugyanígy, aki nem ért egyet, kérném, kézfeltartással szavazzon. *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodik a szavazástól? 2 fő. Köszönöm.

Közjegyző asszony számol...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igen szavazatok aránya 95,81 százalék, a nem 0 százalék és a tartózkodás 4,19 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát akkor bejelentem, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Siska Elemér úr és Freiwilleg Sándor úr.

A következő, amiről szeretném a tisztelt megjelenteket tájékoztatni, hogy az Akkreditálási Tanács 2005. december 14-ei ülésén határozatot hozott: pályázatot írt ki a NAT ügyvezető igazgatói munkakörére. Ez a pályázati felhívás megjelent a Népszabadságban, a Magyar Nemzetben és a NAT honlapján. A pályázat beadási határideje 2006. február 15-e volt. A pályázatra határidőn belül egy pályázat érkezett, amelyről a Tanács 2006. március 20-ai ülésén - miután megtárgyalta a pályázatot, és megállapította, hogy mindenben megfelelt a kiírásnak - döntött.

A pályázat benyújtója dr. Ring Rózsa volt. Ez alapján szeretném elmondani, hogy a Tanács 13 résztvevője 11 igennel, 1 tartózkodással és 1 ellenszavazattal fogadta el dr. Ring Rózsa pályázatát, és 2006. április 1-jétől adja ki részére az AT a feladat ellátására szóló megbízást. Itt, e helyről szeretnék gratulálni. *(Taps.)* Szeretném, hogy jó erőben, sok sikerrel, az előttünk álló problémák közös megoldásában, egészségben tudjon közreműködni. *(Dr. Ring Rózsa: Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm szépen önöknek is.)*

A következő a napirendek megtárgyalása és a napirendek megszavazása lenne. Önök látták, hogy a honlapon több anyag megjelent az elmúlt időben, és emlékeztetni szeretném arra a tisztelt jelenlévőket, hogy a megválasztásom alkalmával bejelentettem, alapvető feladatomban tekintem, hogy az MLA-tagság megszerzésével kapcsolatos intézkedések mielőbb megkezdődjenek és megvalósuljanak. Ezzel összefüggésben itt egy nagyon rövid áttekintést szeretnék adni, hogy eddig milyen intézkedések, lépések történtek ez ügyben.

A NAT 1999-ben benyújtotta az EA-nak a minőségirányítási kézikönyvét és dokumentációját, a teljes jogú EA-tagság megszerzése és az MLA-tagsághoz való csatlakozás érdekében. Az EA a NAT-ot 1999 júniusában teljes jogú taggá választotta, de az MLA-értékelés megkezdése előtt azonban egy előzetes értékelést látott szükségesnek, amely az akkor futó PHARE-PRA 3. program keretében zajlott le, több alkalommal is.

2000. március 1-3. között folyt az előzetes értékelés első része, majd ugyanennek az évnek a decemberében, december 11-13-a között folytatódott az előzetes értékelés, majd 2003. június 18-19. között volt az előzetes értékelést nyomon követő megbeszélés, további értékelés, amely a tíz Európai Unióhoz csatlakozó tagországgal kapcsolatban történt meg valamennyi országot, így bennünket érintően is.

A főbb megállapítások a következők voltak:

A NAT nem felelt meg maradéktalanul az EN 45003-as és a 45010-es szabványok követelményeinek, mert például a NAT legfőbb döntéshozó szervében, az akkori közgyűlésben jelentős többségben vannak és voltak az akkreditált szervezetek, ugyanakkor a törvény 12. §-ának 1/i pontja szerint a közgyűlés dönt a szervezetét és működését érintő kérdésekben, továbbá pedig a 12. § (1) bekezdése szerint hagyja jóvá az alapszabályt. Ezzel sérült a törvény 4/e pontja, és a hivatkozott szabványoknak a döntéshozatalban való függetlenségre vonatkozó előírása.

Megállapításra került, hogy a SZAB-ok továbbképzése elengedhetetlen a szükséges minőségirányítási kérdésekben, a környezetközpontú irányítási rendszertanúsító szervezetek működésére vonatkozó ISO 66-os számú dokumentum nincs közzétéve nemzeti szabványban, ezért a NAT az ISO-dokumentum magyar fordítását és az MSZ EN 45012-es szabványt alkalmazta. Megállapították azt is, hogy erősíteni kell a jártassági vizsgálatok alkalmazását az akkreditálásban: a hozzáférhető körvizsgálatok kötelező alkalmazása, jártassági vizsgálatot szervezők akkreditálásának megkezdése.

Mindezekről írásos tájékoztatást adtunk a NAT tagjainak, és a kormánynak az éves kormánybeszámolónkban. 2001-ben megkíséreltük a törvénymódosítást a KVM-en és a GKM-en keresztül. Ez azért vált lehetővé, mert az EMAS miatt hozzá kellett nyúlni a törvényhez. Majd 2003-ban a NAT elnöke módosítási javaslatokat kért az Akkreditálási Tanácstól, és ezt követően a közgyűléstől, amelyek összegyűjtése után ezt a GKM felé továbbította.

A NAT 2004-ben jelezte az EA felé, hogy fenntartja az MLA-hoz való csatlakozási szándékát, 2004. május 25-én nyújtottuk be az ez irányú kérelmet, továbbá azt is tájékoztatásként megadtuk, hogy törvénymódosítás várható. Ezt az EA értékelő csoport az értékelési időpont kijelölésénél figyelembe vette, és várt az új szabályozás megjelenésére. Erről folyamatosan tájékoztattuk az EA-t - mármint arról, hogy megjelent-e már a törvény -, és bízva a mielőbbi megjelenésben, kijelölésre került az MLA értékelő csoport vezetője.

Időközben, 2004 decemberében megjelent az akkreditáló testületekre vonatkozó új szabvány, az MSZ EN ISO/IEC 17011-es, amely hatályon kívül helyezte a korábbi szabványokat. Az új szabványnak 2006. január 1-jéig kötelezően kellett megfelelni. E folyamat közben lépett hatályba 2005. augusztus 4-én az új akkreditálási törvény, és a NAT szabályozásait ennek megfelelően kellett meghatározni a Ket. figyelembevételével. Mint tudjuk, a Ket. az új közigazgatási eljárásokról szóló törvény.

Elnökké választásomkor tett ígéretemnek megfelelően, a törvény megjelenését követően azonnal tájékoztattam az EA-t a változásokról, megerősítve a NAT kérelmét az MLA-hoz való csatlakozásra vonatkozóan, és megküldtem az új akkreditálási törvény hivatalos angol fordítását.

Ezt követően különböző események történtek, és ha megengednék, a javaslatom az lenne, hogy az azóta bekövetkezett eseményekről az egyebek napirend keretében adhassak részletes tájékoztatást.

Ahhoz, hogy a NAT tevékenységét elláthassa és az MLA-tagság eléréséhez szükséges dokumentumokat mielőbb, már az új szabványoknak megfelelően be tudjuk nyújtani, rendkívül fontos az alapszabály mai napra tervezett elfogadása. Ezért kérem önöket, hogy támogassák az alapszabály megtárgyalását és elfogadását.

Ez alapján szeretném megtenni a javaslatomat azon napirendi pontok elfogadására, amelyeket a meghívóban kiküldtünk:

Első napirendi pontként az alapszabály elfogadása, amely a KGY1-1/2006. számú előterjesztés.

A második - amire már utaltam - a tagdíj mértékének megállapítása, amely KGY1-2/2006. előterjesztési számot visel.

A harmadik a díjazások megállapítása, amely a KGY1-3/2006. számú előterjesztési számot viseli.

Az ezen pontokról való döntés tartozik a közgyűlés hatáskörébe.

Ezek után, negyedik napirendi pontként, az egyebek megtárgyalását javaslom, annak figyelembevételével, amit elmondtam: részletes tájékoztatás az EA-MLA-val kapcsolatos jelenlegi helyzetről.

Szeretném kérdezni, van-e valakinek ezzel ellentétes javaslata a napirendi pontokkal kapcsolatban. *(Nincs ilyen.)* Köszönöm.

Ezek után szeretném kérni az általam javasolt napirend - még egyszer: első napirendi pont az alapszabály elfogadása, második a tagdíjmérték megállapítása, harmadik a díjazások megállapítása, negyedik az egyebek - elfogadását, a kialakult szavazási gyakorlatunknak megfelelően.

Először tehát a minisztériumok képviselőit, a zöld kártyával rendelkezőket szeretném kérni, hogy akik a napirend elfogadásával egyetértenek, jelezzék. *(Szavazás.)* 8 - köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Kérjünk ellenpróbát, mert azt mondja Andrea, hogy változás van.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Későn jövők is voltak, és így a minisztériumok már teljes létszámmal: kilencen vannak, az egyéb szervezetek is teljes - tizenkilences - létszámban vannak jelen, az akkreditáltak pedig 147-en vannak most, a szavazás pillanatában. Több későn jövő már nem lesz.

ELNÖK: Akkor úgy szól a kérdésem, továbbra is a minisztériumok képviselőihez, hogy a kilenc jelen lévő minisztériumi képviselő közül volt-e valakinek ellenvéleménye. *(Nincs ilyen jelzés.)* Tartózkodott valaki a szavazástól? *(Nem.)* Akkor valaki az előbb elcsúsztatta a céduláját, nem találta, és azért nem tette fel a kezét.

Akkor ellenpróbát szeretnék kérni még egyszer. Kérem, hogy aki egyetért a napirenddel - zöld -, a kilenc cédulát szeretném látni! *(Szavazás.)* Köszönöm, megvan a 9.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Ez tíz volt! Tényleg, tíz zöld kártyát láttam! *(Derültség.)*

ELNÖK: Mi lesz itt, hölgyeim-uraim, a százas nagyságrendű szavazatoknál, ha már tíznél...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Kérném szépen még egyszer! *(Szavazás. - Többen: Most is tíz!)* Tényleg tíz van...

Szeretném előrebocsátani, hogy a jegyzéken tényleg csak kilenc minisztérium volt feltüntetve.

DR. RING RÓZSA: Egészségügyi: Ildikó itt van, FMM: Mátyus Mihály - helyette Ágota, az FVM-ből itt van Marót, a GKM-ből Albert, a HMM-ből Erika, az IHM-ből Lia, Ákos a KVVM-ből, Csákvári Évi az OM-ből. Kinek nem mondtam a nevét, akinek van cédulája? *(Nagy Péter: Előfordulhat, hogy nem zöldet kellett volna kapnom. A Hírközlési és Informatikai Tudományos Egyesület...)* Így van, szuper: sárgát kellett volna kapnia - köszönjük.

ELNÖK: Akkor kérnék egy cédulacserét - és így igaz a kilenc. Tehát a minisztériumok részéről kilenc a résztvevők száma.

Kérem a fehér cédulásokat, az akkreditáltakat - de hadd csináljuk visszafelé, ugyanúgy, mint az előbb: aki a napirenddel nem ért egyet a fehérek közül, kérném szépen, tegye fel a cédulát! *(Nincs ilyen.)* Tartózkodik-e valaki? *(Nem.)* Megállapítható, hogy a fehér cédulák birtokában lévők, az akkreditáltak, teljes egészében elfogadták a napirendre tett javaslatot.

Szeretném most kérni a sárgákat: tanintézetek és egyebek. Aki nem ért egyet a napirenddel, emelje fel! *(Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Senki.)* Köszönöm. Akkor megállapítom, hogy...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: 100 százalékosan elfogadásra került a napirend - a cédulás apróságért pedig elnézést kérünk.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor kihirdetem a jegyzőkönyv részére, hogy, amint megbeszéltük, a négy napirendi pont ilyen formában elfogadásra került.

Hölgyeim és Uraim!

Megküldtük önöknek az alapszabály tervezetét. El kell mondani erről az alapszabály-tervezetről, hogy az Akkreditálási Tanácsban nekem ez nagyon sokba került, mert amikor a kilenckor kezdődött üléseknek húsz óra tájékán még nem volt vége, mindig elhangzott, hogy „Elnök úr, vacsora!”. *(Derűtség.)* Jelezni szerettem volna, hogy nagyon részletesen megtárgyalta az Akkreditálási Tanács. Be kell azt is vallanom, hogy nem minden esetben álltam a vacsorát - ez az én bűnöm... *(Közbeszólások.)* Kíváncsi voltam, hogy javít-e Mónika: tehát nem volt vacsora. De ezzel jelezni szerettem volna, hogy az Akkreditálási Tanács három alkalommal nagyon alaposan végigtárgyalta. Rögtön hozzá szeretném tenni - amit a negyedik részben majd részletesebben el kívánok mondani -, hogy amikor ismertté vált az EA levele, úgy kíséreltük meg - nem is megkíséreltük: a már kész anyagot ismét átnéztük, átdolgoztuk, abból a szempontból, hogy a lehetőséghez képest maradéktalanul tartalmazza azokat az elvárásokat, amelyeket felénk megfogalmaztak a honlapon önök által is olvasható levelekben.

Úgy kísérel meg tehát megfogalmazni, hogy jelentős tartalma van, de megadja a lehetőséget arra, hogy a további szabályozásainkban viszont ami még szükséges, és aminek a döntési joga az AT kezében van, ott további pontosítások legyenek.

Ezt szerettem volna előzetesként, bevezetőként.

Sokat gondolkoztunk rajta, hogyan lehetne ezt a legcélszerűbben megtárgyalni. Viszonylag hosszú anyag. Nekem az a gondolatom volt, és most az a javaslatom, hogy ezt fejezetenként lenne célszerű megbeszélni. *(Zaj.)* Örömmel várom majd a zsongás kapcsán, ha van valakinek jobb javaslata.

Rögtön szeretném elmondani, hogy úgy érzem, ami vastag betűvel van, azt nem szükséges megvitatnunk, hiszen az a törvényből átvett szöveg. Előfordulhat, hogy véletlenségből rosszul van valami jelölve – minden ilyen irányú javaslatot, tájékoztatást köszönettel veszünk –, de úgy érzem, hogy ami a lényeg: a nem vastag betűs feladatok, a nem vastag betűvel megfogalmazottak tehát az, ami itt egységében a tisztelt jelenlévők és a tisztelt közgyűlés illetékességébe tartozik. Ezt csak azért mondtam, segítségképpen, hogy az idővel takarékoskodni tudjunk.

DR. RING RÓZSA: Elnök Úr! Ha most itt 29 oldalon keresztül állni fog, akkor el fog fáradni. Szerintem ha leül, akkor is elég jól látják hátul is. Gondolom, hozzájárul a közgyűlés.

ELNÖK: Kérek arra engedélyt, hogy amíg bírom, addig még egy kicsit álljak. Ez egy taktika egyébként, látni fogják, hogy amikor leülök, onnantól kezdve fáradok, onnantól kezdve önök lehetnek erősebbek velem szemben. *(Derűtség, zaj.)* Köszönöm szépen, viccnek szántam, nehogy félreértsék.

Köszönöm a lehetőséget, de valahogy mindig úgy voltam, hogy előadni állva jobban szerettem, lehet, hogy viszont közben, amikor jegyzetelni kell, tényleg helyet foglalok. Köszönöm a felhatalmazást.

Ott tartottam tehát, hogy az a javaslatom, hogy ezt fejezetenként vegyük. Van-e valakinek más, eltérő javaslata a megtárgyalásához? *(Nincs jelzés.)* Úgy érzem ebből, hogy nem feltétlenül lenne szükséges szavazni. Tehát ha nincs ellenvélemény, akkor ezt a javaslatomat technikailag a jelenlévők elfogadhatónak tartják.

Akkor azzal kezdenék itt most – és akkor most tényleg leülök, mert számos jegyzetet is kell készíteni –, ami a preambulum, az első rész. Azt hiszem, hogy ennek a preambulumnak nincs különösebb jelentősége itt a szavazás szempontjából. Van-e valakinek észrevétele a preambulumhoz? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Az első fejezetrész, 1. §. Van-e valakinek hozzá észrevétele? *(Melegh Mónika: Arról volt szó, hogy fejezetenként megyünk!)* Fejezetenként? Rendben!

Akkor az I. fejezet. Ebbe tartozik az 1., 2. és a 3. §, ez majdnem a 4. oldal aljáig tart. Kérdezem, hogy ehhez a fejezetrészhez van-e valakinek javaslata. Ha van, kérem, tegye meg. Kérek mindenkit, hogy a név és a képviselt szerv megjelölésével szíveskedjen megadni a véleményét, tájékoztatását. Ugyanúgy, mint a múltkor, mozgó mikrofon áll rendelkezésre, tehát kérem, hogy addig várják meg, amíg odaér a mikrofont kezelő kollegina vagy kolléga, és utána kérném a javaslatot.

Tehát az 1-3. § tekintetében kérem a javaslatokat.

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Egy rövid kérdés. A 3. § 11. pontjába beilleszthető-e a fölötte lévő 12. pontbeli f) bekezdés, tehát a NAT által elismert külföldi akkreditálási okiratok naprakész biztosítása az interneten? Ez a 4. oldal felső része.

ELNÖK: Milyen értelemben érzed, hogy nem beilleszthető? Nem tartozik még...

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Csak kérdezem. Mi javasolnánk, hogy illesszük be, ez is egy adatbázis lenne, ami követhető volna számunkra, hogy a nyilvántartásokban megismerhetjük a NAT által elismert külföldi akkreditálási okiratokat. Ha ennek nincs valami más akadálya. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

NAGY CSABA (Orvos- és Kórháztechnikai Intézet): A következőket szeretném kérdezni. Lehet, hogy tájékozatlan vagyok, de a törvényességi felügyeletet a Legfőbb Ügyészség gyakorolja. A szakmai felügyeletre nincsen ilyen előírás, mint köztestületre?

ELNÖK: A NAT fölött nincs, ilyen értelemben nincs. Belső szempontból viszont az AT feladata, hiszen az AT működéséhez kapcsolódnak ezek a kérdések.

További kérdés?

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Ehhez azért annyit hozzáfűznék, hogy a kormányzati munkamegosztásban a minisztériumok, illetve miniszterek feladat- és hatásköre szabályozásánál az akkreditálás törvényi szabályozása a GKM feladata. Ezt a feladatot a GKM kapta a kormányzati munkamegosztásban, és a GKM látja el ezt a feladatot.

ELNÖK: Köszönöm. Ezt azért nem említettem így külön, mert a törvényben leírt szöveggént ez megjelenik. Tehát ez ott tételesen megadja, hogy a GKM-nek ebben milyen jogosultsága van.

DR. RING RÓZSA: Hadd tisztázzam ezt! A NAT felett kimondottan szakmai felügyelet nincs. Az akkreditálás nemzeti szabályozásáért a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium felelős. A NAT feletti törvényességi felügyeletet a Legfőbb Ügyészség látja el. Ellenben, miután a NAT tagja az Európai Akkreditálási Együttműködésnek, ezért mondhatjuk azt, hogy a szakmai kérdésekben ahhoz kell igazodnunk, tehát hozzá lehet fordulni.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás?

MESKÓNÉ TÓTH ÁGOTA (FMM): A 3. § 7. pontjához szeretnék észrevételt tenni. Itt azt írja ezek szerint a törvény, hogy a NAT feladata, hogy az akkreditálással kapcsolatos iskolarendszerű és iskolarendszeren kívüli képzésben a követelmények kidolgozása és szervezése, ugyanakkor a 28. §-ban ez átkerül az akkreditáló iroda feladatai közé. De az nem került be ebbe az anyagba, hogy ez mindenféleképpen a felnőttképzési törvény hatálya alá tartozik, tehát csak azok a felnőttképzést folytató intézmények folytathatnak ilyen képzést, amelyek regisztráltak, amelyeknek programjuk van stb. Tehát mindenféleképpen javaslom, hogy a felnőttképzési törvényre való hivatkozás kerüljön ide.

ELNÖK: De nem OKJ keretében. Világos, érthető. Köszönöm.

GYÖRGY JUDIT (Planum Mérnöki Iroda): A 3. § 3. pontjával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Itt a minősítőkkal, illetve a szakértőkkel szemben támasztott szakmai és összeférhetlenségi követelmények kidolgozása található. Eddig, 2006 elejéig, a minősítők összeférhetlenségével nem voltak nagy gondok, hiszen a minisztériumok nem vállalhattak fizetett méréseket, tehát csak hatósági ellenőrző méréseken vehettek részt, ami azt jelentette, hogy ha egy külsős szervezetet minősítettek, nem jelentett számára piaci konkurenciát. Mostantól viszont ez a helyzet megváltozott. Az államilag finanszírozott laboratóriumok külső méréseket vállalhatnak, és ezeknek a laboratóriumoknak a munkatársai nagyon sok esetben ugyanilyen NAT szakmai minősítők és szakértők.

Ez az összeférhetlenségnél vizsgálva lesz-e a NAT feladatai között, hogy ezek az egyéb, megváltozott jogszabályok ezek a minősítő eljárások, illetve a komplett folyamat, amíg ez a teljes akkreditáció lefolytatódik, hogyan lesz megoldva, hogy itt ne lehessen se pozitív, se negatív irányban visszaélésről beszélni? Ezzel ki fog foglalkozni? Ki fog dönteni ebben, hogy mi az összeférhetlenség?

Köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Az összeférhetlenség kérdését az akkreditálásról szóló törvény, a 2005. évi LXXVIII. törvény pontosan szabályozza, függetlenül attól, hogy a minősítő az államilag finanszírozott intézményből, magánszférából jön, vagy akár szabadúszó - nem is tudom, hogy hívjuk ezt most divatosan - személy. Ezen túlmenően a törvény értelmében a szakmai akkreditáló bizottságok feladata az, hogy meghatározzák a minősítőkre vonatkozó követelményeket. Ilyen követelmények a régi törvény szerint eddig is voltak. Ha valaki jártas ebben, tudja, hogy az úgynevezett NAR-06-ok és a különböző szakterületekre a szakmai bizottságok még specifikus követelményeket is kidolgoztak. Ez továbbra is az ő feladatuk, de az az alapkövetelmény, amit amúgy a törvény a 17. §-ában megmond, hogy ki lehet minősítő vagy szakértő, a (4) bekezdésben.

Az ezen túlmenő, speciális szabályokat a szakmai akkreditáló bizottságok határozzák meg. Ez az ő feladatuk a törvény szerint.

ELNÖK: Köszönöm. További?

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): A 2. §-ban néztem a NAT nevének a fordítását. Azt mondjuk, hogy „Nemzeti Akkreditáló Testület”, németül úgy van írva, hogy Ungarische Akkreditierungs Organisation. Szerintem az magyarul azt jelentené, hogy „magyar akkreditáló szervezet”. Ha az EU-n belül vagyunk, akkor jó lenne, hogyha esetleg úgy mondanánk, hogy Trägergemeinschaft für Nationale Akkreditierung. Az lenne a helyes. Én úgy érzem. Az organizáció biztosan szervezetet jelent. A szervezet egy kicsit alacsonyabb. Az Ungarische meg egyáltalán nincs benne a Nemzeti Akkreditáló Testületben. Valahol ezt azért fixálni kellene.

Ha nézem a németet, a Trägergemeinschaft für Akkreditierung lenne. A NAT nevében nincs Magyarország, itt meg odaírjuk, hogy Ungarische Akkreditierungs Organisation. Az organisatio ténylegesen szervezetet jelent.

ELNÖK: Tulajdonképpen nyelvileg teljesen igazad van - csak két dolgot szem előtt kellett még tartani. Az előző időben is így hívták. A másik pedig: a „Magyar” név nélkül Európában nem tudnák megmondani, vajon melyik akkreditáló testületről van szó. A törvény fogalmazta a „Nemzeti Akkreditáló Testület”-et. Ez elé azért tettük már annak idején is, hogy akik nem magyar kötődésűek, nem ennek a tagjai, láthassák, hogy melyik országról van szó. A „Träger” - így is lehet, úgy is lehet. Ez a szép a németben, hogy egy dologra több kifejezést is tudunk mondani. De azt hiszem, hogy én azt javasolnám, ezt így hagyjuk meg, arra való tekintettel, hogy ugyanez van az angol nyelvűben is, a francia nyelvűben is, és az orosz is úgy kezdődik, hogy „Vengerszkaja...” stb., stb., stb.

Elfogadod?

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): A testület és a szervezet közül a testület nagyobb.

ELNÖK: Az biztos.

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Tehát én azt gondolom, a szervezet kisebb. Az EU-n belül testületet használnák. Nem volna rossz, ha arra törekednénk.

ELNÖK: Rendben. A következőt javaslom. Megfelelő német nyelvi szinten álló olyan nyelvész, aki kellőképpen járatos benne - mert tény és való, hogy ez ezt jelenti - egyeztetnénk, és amennyiben úgy ítéli meg, a fordítást e szerint alkalmaznánk. Köszönöm.

További észrevétel? *(Nincs.)*

Akkor a következőt szeretném most előterjeszteni szavazás céljából. A legelső észrevétel figyelembevételével úgy ítéljük, hogy tartalmazhatja, és beépítjük. Kérem elfogadásra ezt a részt.

Aztán kérem elfogadásra nyelvi szempontból a német név megváltoztatását.

A többi észrevétel, úgy érzem, nem olyan volt, hogy szövegmódosítást igényelt volna.

Ez alapján tisztelettel kérem, hogy ezzel a két módosítással... Mónika?

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Azt szeretném kérdezni, hogy akkor most miről is szavazunk: ezt a német nyelvűt kihagyjuk, és egyszer majd belekerül, vagy most elfogadjuk így, állásfoglalást kérünk valakitől, és majd egyszer módosítjuk arra? Én ezt a másodikat javasolnám.

ELNÖK: Hiába, aki a legfrissebb jogi ismeretekkel rendelkezik, az segít az embernek - köszönöm.

Tehát itt a következőt kell tennünk: a német szövegnél ezt kérném elfogadni, a javaslatodat később figyelembe vesszük, és valamelyik következő ülésen ezt módosítjuk. Feltételezem, hogy szükség lesz módosításra egy-két más területen is.

Akkor ennek megfelelően kérném a szavazást.

Minisztériumi képviselők - menjünk megint hátulról -, aki nem ért egyet, kérném kézfeltartással szavazni! *(Szavazás.)* Egy egyet nem értés. Ki tartózkodik? *(Nincs ilyen.)* Nincs tartózkodás. Tehát 1 egyet nem értés, 0 tartózkodás, és a többi jelenlévő elfogadja.

A következő körben a fehér cédulák tulajdonosaitól, tehát az akkreditáltaktól kérem szépen. Ugyanígy hátulról menjünk: aki nem ért egyet az 1-3. közötti szöveggel és az itt elhangzottakkal, kérem, a cédula feltartásával jelezze! *(Nincs ilyen.)* Aki tartózkodik? *(Nincs ilyen.)* Meg kell állapítanom, hogy tartózkodás és ellenvélemény nincs.

Az egyetemek, egyebek, oktatási intézmények - tehát sárga cédulák - esetében ugyanígy kérném. Aki nem ért vele egyet, kérem, kézfeltartással szavazzon! *(Szavazás.)* Egy. Aki tartózkodik a szavazástól, kérem, kézfeltartással - és cédulafeltartással - szavazzon! *(Szavazás.)* Egy fő tartózkodik. A többiek egyetértenek.

Tehát?

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Tehát százalékosan az igenek aránya 92,79 százalék, a nem szavazatok aránya 5,46 százalék és tartózkodással 1,75 százalék élt.

ELNÖK: Köszönöm.

Menjünk most a 2. fejezetrészre. A 2. fejezetrész a 4., 5., 6., 7., 8. §-t tartalmazza, és a 7. lap tetejéig tart. Ehhez a fejezetrészhez kérek hozzászólásokat.

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): A 6. §-hoz, a tagdíjhoz szeretnék egy kiegészítést kérni, illetve javasolni, ugyanis később, a közgyűlés működésénél nagyon konkrétan meg lehet határozni azt, hogy a közgyűlésen minden tag - az esetleges többszöri akkreditálástól függetlenül - egy szavazattal rendelkezik. Ezt a tagdíjknál is definiálni kellene, hogy az esetleges többszöri akkreditáltságtól függetlenül egy tagdíjat fizet egy tag. Emlékeim szerint tavaly, tavalyelőtt ezt fixáltuk és ez itt nem köszön vissza a 6. §-ban. Köszönöm szépen. Ez volna a kérésünk, javaslatunk.

ELNÖK: Köszönöm.

KATONA ISTVÁNNÉ (Biokör Kft.): A 8. § d) pontjánál a következő a kérdésem. Mi a helyzet akkor, ha egy szervezetnek adminisztratív lejárt az akkreditált státusza, de a következő folyamatban van az újra-akkreditálás? Akkor az ügy tekintendő, hogy jogfolytonos a dolog vagy újra kell jelentkezni, a honlapon megjelenik, hogy megszűnt, aztán újra felveszik? Tehát ezt szeretném kérdezni. Köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Erre a választ az akkreditálási törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja mondja meg, ami úgy szól, hogy a testület tagjai lehetnek az akkreditált szervezetek és természetes személyek az akkreditált státusz fennállásának időtartama alatt. Az akkreditálási eljárás folyamatban lévősege nem jelent akkreditált státuszt.

ELNÖK: Köszönöm.

SOMOGYINÉ ALBÁN ILDIKÓ (MOL Rt.): A tagsággal kapcsolatban a NAT tagjai, illetve a tagok jogai és kötelezettségei 7. §-hoz szeretnék egy kiegészítést tenni. A 4. § leírja, hogy ki lehet a NAT tagja, majd a 7. § ír arról, hogy a NAT-ban tag képviselőt ki nem láthatja el. Én itt helyét látnám egy olyan kiegészítésnek a szakmaiság megőrzése érdekében, hogy ki láthatja el a NAT tagjának képviselőt. Tehát én ide egy olyan javaslatot szeretnék tenni, hogy vagy egészítsük ki a 4. §-t egy olyan ponttal, hogy a NAT tagjának képviselőt az előző pontok ismétlésével ki láthatja el, tehát olyan személy, aki az akkreditált szervezet tagja vagy alkalmazottja, minisztériumok stb. esetében, aki annak ügyintézője, tisztségviselője, illetve a Szabványügyi Testület és egyéb esetében tagja vagy alkalmazottja. Tehát azért, hogy ne lehessen tovább delegálni ezt a feladatot külsősöknek.

ELNÖK: Világos, értjük. Köszönjük szépen.

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérészköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): A 8. §-hoz, a tagság megszűnése d) pontjához lenne egy javaslatom, „az akkreditált státusz lejárat napjával megszűnik a tagság”, kiegészíteném, ha lehetne, a vastag betűs részt - ugyan úgy hallottam, hogy az a törvény szövege - azzal, hogy „ha az újraakkreditálás nincs folyamatban”. *(Zaj, közbeszólások: Nem lehet!)* Miért nem?

ELNÖK: Azért, mert a törvény szövegén nem változtathatunk. *(Dr. Ring Rózsa: Nem rendelkezhetünk ellentétesen. – Zaj, közbeszólások: Akkor módosítani kell a törvényt!)*

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Az a törvény ellen menne, nem adhatunk plusz jogokat, amit a törvény nem ad.

ELNÖK: A gondolatnak érzem a tartalmát, azonban ez egy törvénnyel ellentétes gondolatot jelentene. Mi nem vagyunk erre itt felhatalmazva. *(Zaj, közbeszólások: Javasoljuk a törvénymódosítást!)* Lassabban a törvénymódosítással, majd eljutunk oda is. Tehát sajnálattal ezt nem tudom támogatni, elnézésedet ezért.

További észrevétel?

BOKSAY ZOLTÁN (MTA MMSZ Műszer- és Méréstechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.): Egyrészt találtam egy fogalmazási pontatlanságot a tagok felvételénél, a harmadik sorban, hogy mit kell tartalmaznia a kérelemnek. A természetes személy nevét, a tag címét. Itt nem tag, hanem még csak kérelmező, tehát ezt a szót, hogy „tag” – ez a harmadik sorban van – „kérelmező”-re kellene kicserélni. Ez az egyik.

Bonifert Antal javaslatát továbbgondolva, úgy gondolom, hogy a törvény szövegét nem tudjuk megváltoztatni, de például a tagdíjfizetésnél, ha már egy szervezet befizette a tagdíjat év elején, és mondjuk év közben néhány hónapra megszűnik a tagsága, akkor azt a befizetett tagdíjat érvényesnek tekinthetnénk arra az évre. Tehát nem kellene újból tagdíjat kérni tőle, ezt esetleg valahol bevehetnénk a tagdíjfizetésről szóló részbe. Ezzel nem kerülünk ellentmondásba a törvénnyel, és az illető szervezetet sem hozzuk hátrányos helyzetbe. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Arról szólt a javaslat, hogy ha valakinek lejár az akkreditált státusza év közben, de év elején befizette a teljes éves tagdíjat, akkor a törtrészt, ami alatt praktikusán nem NAT-tag, tudjuk be annak, hogy ha időközben akkreditált lesz, akkor onnantól majd ne kelljen arra az évre több tagdíjat fizetnie.

Nem tudom, hogy ezt ki, hogyan gondolja, de ez így elég furcsa lesz a nyilvántartás szempontjából, de sokkal egyszerűbb lenne, ha inkább azt mondanánk, hogy akkor fizessük vissza a törtrészt, mert majd ha újra tag lesz, akkor úgyis havi számítási alap van.

BOKSAY ZOLTÁN (MTA MMSZ Műszer- és Méréstechnikai Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.): Igazad van, nem gondoltam végig, mert tényleg törtrészre fizetik majd a tagdíjat. Akkor visszavonom ezt a javaslatomat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel?

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Itt az akkreditált státusz lejáratának napjával kapcsolatban volna egy kérdésem. Ha valakinek lejárt az akkreditációja mondjuk májusban, ő beadta a kérelmét februárban és még nem kapta meg az akkreditációt, lejárt-e neki májusban?

DR. RING RÓZSA: Igen.

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Ez nem lenne helyes, tehát kellene lennie egy átmeneti időszaknak, mert ő beadta a kérelmét, lehet, hogy nem az ő hibájából, de nem kapja meg. Úgy tudom, hogy majdnem minden területen van egy átfedési idő, mi is tanúsítunk, van egy idő, mondjuk van két hónap, amikor még van ideje az akkreditációt, illetve a tanúsítást megszerezni.

Tehát gyakorlatilag ez fennáll bárkinél. Ő beadhatja februárban a hosszabbításra a kérelmét, és gyakorlatilag a NAT oldaláról vagy valamilyen oknál fogva nem lesz tanúsító, ez azt jelenti, hogy lehet, hogy kikerül a tagok köréből. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Amit ön mond, az realiztikus olyan akkreditáló testületeknél, amelyeknél az akkreditációs eljárás nem hatósági eljárás, a kiadott okirat nem közokirat. Mi nem vagyunk ebben a helyzetben. De vannak itt nálam nagyobb jogtudorok, akik ezt el tudják magyarázni, gondolom. Nem tehetjük meg. Ez olyan, mint ha valakinek lejárt a személyi igazolványa, az a személyi igazolvány lejárt, másnapról nincs érvényes személyi igazolványa - ha csak nem gondoskodott róla, hogy előtte még beszerezzen egy másikat. Tényleg van ilyen, hogy ha nem az akkreditálandó, a megújítást kérő szervezet hibájából húzódik az eljárás - mert ha öt nappal előtte adja be, az nyilván az ő hibája, mert öt nap alatt senki nem akkreditál -, akkor számos más ország akkreditációs testülete azt mondja, hogy akkor két, maximum három hónapig úgymond meghosszabbítja. Mi nem hosszabbíthatunk.

ELNÖK: Köszönöm. Kálmán úr!

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Az itt jelen lévők közül valószínűleg sokan emlékeznek arra, hogy ez a korábbi időszakban sok vitát okozott - nem akarok most példákat mondani. Az új törvény pont azért törekedett időintervallum meghatározására, egyfajta garancia nyújtására, hogy ez alapján tervezhető legyen, hogy mégis mennyi lesz az átfutási ideje. Hogyha valaki februárban adja be a kérelmét, az egyáltalán nem törvényszerű, hogy májusban meglesz, hiszen a törvény szerint egy fél évig is elhúzódhat, illetve bizonyos egyéb módon meghosszabbodhat. Sajnos, ezt be kell kalkulálni.

Mindenesetre szeretném aláhúzni, hogy a törvény – pont ezek miatt is –, igenis rögzítette, hogy mennyi a várható átfutási idő - hogy népszerűbben fejezzem ki magam. Köszönöm.

ELNÖK: Mónika?

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Az előbb elhangzott egy javaslat. A törvény kizárja, hogy ki nem képviselhet egy tagot, és hogy határozzuk meg, ki képviselhet. Én ezt nagyon alapos megfontolásra javaslom, és pontos szövegjavaslatot kérnék szépen, mert nagyon nem mindegy, hogy mit fogalmazunk ebbe bele, és hogy azt utána a NAT hogyan fogja ellenőrizni, ki az, aki munkaviszonyban van, tisztségviselő, esetleg két napra kötött egy megbízási szerződést... Azt gondolom, amit el akarunk érni vele, hogy kifelé ne lehessen delegálni a képviselőt - egyébként miért ne, ha egy tag úgy gondolja, én azt gondolom, megteheti -, ezeket a kapukat nem zártuk be, mert két napra is lehet munkaszerződést kötni, két napra is lehet tisztségviselőnek választani valakit, két napra is lehet megbízási szerződést kötni, és akkor még mindig ott van, hogy az, aki a bejelentett képviselő, további meghatalmazással - saját szíve joga szerint - azt bíz meg a képviselővel, akit ő jónak lát.

Nagyon gondoljuk meg, hogyha így bele szeretnénk tenni az alapszabályba. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

GYÖRGY JUDIT (Planum Mérnöki Iroda): Az úr feltett kérdésére és a válaszra szeretnék reagálni. Az világos számunkra, hogy ha elfelejtettem a személyi igazolványomat érvényesíteni, a lejárat ideje után már... De az úr kérdése és a nagy többség kérdése szerintem arra vonatkozik, mi van akkor, hogyha a lejárat idő előtt szólok, hogy érvényesíteni szeretném, ezen hat hónapos időintervallum előtt szólok, és úgy csúszok túl. És mondjuk nem szervezeti, nem szakmai, nem ilyen hibából, hanem megvan, megfelelt minden, de nincs aki aláírja a papírt, de nincs, aki kiadja az okiratot... Mennyi legyen az az idő, amivel korábban egy ilyen független szervezet - akinek egyébként a napi munkája függ ettől a papírtól - beadja a kérelmét? Hat hónap? Egy év? Mennyi? Ezt valahol határozzuk meg! Mert a kérdés erre vonatkozott, és nem arra, hogy ha már lejárt a személyi igazolvány, és utána jut eszembe.

DR. RING RÓZSA: Hadd válaszoljak erre! Aki ismeri az új akkreditálási törvényt, tudja, abban pontosan benne van, hogy az akkreditálási eljárás ügyintézési határideje a NAT részéről 180 nap. A törvénynek az eljárást leíró 19. §-ában három lehetőséget ad a kérelmezőnek hiánypótlásra, illetve helyesbítésre, háromszor maximum harminc napot. Tehát 180 meg 3x30, az 270 nap. Ez azt jelenti, hogy ha 270 nappal vagy előbb nyújtja be, akkor végig kell mennie, ha csak nem kéri közben az eljárás felfüggesztését - mert erre is lehetősége van egyszer. Ez elég jól meghatározható. Gondolom, amit a GKM-es képviselő mondott, erre utalt, hogy ezért rakta bele a törvénybe a jogalkotó, hogy benne legyen számszakilag. Egész egyszerű kis összeadással ez meghatározható.

SZALAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Itt van a veszély éppen! Hogyha valakinek az év végén lejárna az akkreditációja, és ezt most tudja meg, már lehet, hogy nem is tag. Ha a 270 napot hozzáadjuk, lehet, hogy most itt ül, de már nem tag.

SZTANKOVÁ CZKINÉ DR. BARTA GABRIELLA (Békés Megyei ÁÉÉÁ): Szeretném megkérdezni, hogy az akkreditálásban érdekelt minisztériumokat hol sorolják föl, hogyan jelzik, és az országos kamarák alatt is mit értünk.

DR. RING RÓZSA: Hadd mondjam közben a minisztériumokat! A minisztériumoknál az történt - de ezt már elmondtuk korábban is -, hogy az előző törvény értelmében a NAT-nak minden minisztérium hivatalból tagja volt. Amikor az új törvény hatályba lépett, a hivatalból tagság jogintézményét megszüntette. A tárcák, ugyanúgy, ahogy bárki más a teremben, dönthetett arról, hogy a NAT tagja kívánt-e maradni. Ezért a tárca legelső számú vezetőjéhez fordult a NAT elnöke, megkérdezve, érdekeltnek tartja-e magát az akkreditálásban, és NAT-tag kíván-e lenni a tárca a jövőben. Aki igennel válaszolt, mindenki itt van. Hogy mennyire érdekelt vagy érintett benne, az más kérdés. Tény, hogy a jelenleg NAT-tag tárcák mindegyikénél, mindegyik szakterületnél rendelkezünk akkreditált szervezetekkel, tehát nem mondhatjuk, hogy bármelyik is nem érdekelt vagy érintett az akkreditálásban.

Az országos kamarák esetében a helyzet megint az önkéntességen alapul. Valaki önkéntesen jelentkezik. Itt leírja, mit kell neki csatolnia. Abból nyilvánvalóan kiderül, hogy őt országos hatáskörrel jegyezték-e be vagy sem. Ha nem, nyilván nem esik ebbe a kategóriába, ha igen, akkor beleesik.

Azt is elmondta elnök úr, hogy amikor összehívásra került ez a közgyűlés, aki a korábbi törvény értelmében tag volt, senkit nem tettünk ki. Lehet, hogy ez hiba volt, és azt kellett volna mondani, hogy most felül kell vizsgálni mindenkit - most a kamarákról beszéltem, nem a tárcákról nyilván -, hogy ő országos hatáskörű vagy sem, és ha nem, akkor azt mondani, hogy a jövőben ő nem lehet NAT-tag. Ez egy másik kérdés. Benne van, hogy mit kell neki benyújtania, és abból elvileg ki kell derülnie, hogy ő országos hatáskörű-e vagy sem. Hogy mennyire érdekelt valaki adott esetben, ez egy másik kérdés, mint mondtam. Majdhogynem szubjektív megítélés dolga lehet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lehetne egy kérésem? A szövegjavaslatot most le tudná írni, és így ideadná nekem? Megköszönném. A szövegjavaslat birtokában majd folytatnánk.

Ide kérnék előre egy mikrofont! *(Közbeszólás: Mónika azt mondta, hogy ne legyen!)*
De ott a javaslat...

DR. SSKA ELEMÉR (Országos Borminősítő Intézet): Egyetértek azzal a javaslattal, ami a közgyűlési képviseletre vonatkozik. Azért is, mert a közgyűlésnek is és az akkreditált szervezetnek is érdeke kell legyen, hogy a képviselete megfelelő legyen.

Ha az akkreditált szervezet e fölött nem gyakorol felügyeletet, hanem bárkit delegálhat ide képviselőként, ezzel a mi munkánkat is zavarja és nehezítheti. Ebből kifolyólag azt javasolnám, hogy a közgyűlésen az képviselhessen egy akkreditált testületet, aki alkalmazottja annak az akkreditált testületnek, vagy annak a szervezetnek tagja, és ha nem tud olyat delegálni, akkor jogi képviseleten keresztül gyakorolja a képviseletét, magyarul ügyvéden keresztül. Köszönöm szépen.

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Azt ajánlanám a tisztelt közgyűlés figyelmébe, hogy nagyon jól gondoljuk meg azt, hogy mennyiben korlátozzuk egy tagnak azt a jogát, hogy őt ki képviselheti. Ez komoly jogi vitákat vethet fel. Én a magam részéről meg kell mondjam, hogy a NAT-ot is sajnálnám, ha olyan feladatot rónánk rá, amelyet nem képes ellenőrizni mértékadóan vagy hitelt adóan.

Tehát ezt azért figyelembe kell venni, és itt utalnék a MÉTE képviselőjének a korábbi hozzászólására. Köszönöm.

SOMOGYINÉ ALBÁN ANIKÓ (MOL Rt.): Ennek az elkerülése érdekében kiegészíteném a javaslatomat azzal a tényezővel – és köszönöm szépen, hogy itt a hölgy felhívta rá a figyelmemet -, hogy a szervezet vezetőjétől írásos meghatalmazással rendelkezik. Ilyen esetben nem a NAT felelőssége az, hogy ellenőrizze a megbízást. Köszönöm.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Én csak arra szeretném felhívni mindenkinet a figyelmét, hogy a tagok felvételénél a tagfelvételi kérelemben kell megjelölni azt, hogy ki jogosult a NAT-nál eljárni, azt pedig az adott szervezetet jegyző - már úgy értem, hogy cégjegyzésre jogosult - legfelsőbb vezető írja alá. Tehát nem is tudom, hogy miről beszélgetünk.

DR. SISKA ELEMÉR (Országos Borminősítő Intézet): Nem egészen egyről beszélünk!

DR. RING RÓZSA: Mondhatok valamit? Nem ennyire egyszerű a kérdés. Értem, hogy arra irányult a javaslat, hogy a tagot olyan személy képviselje, akinek tudomása van arról, hogy a tag mit csinál egyáltalán, és mi a tagnak az érdeke, mit akar képviselni a Nemzeti Akkreditáló Testületben. Hogy őt egy olyan személy képviselje, akit a cég munkatársai még az életben nem is láttak, és nem tudják, hogy kicsoda, ezt szeretné kizárni, mert akkor elvész az a lényeg, hogy minek kell ide nekünk egyáltalán tagság, ha össze-vissza küldözgetnek személyeket. Ugyanakkor nem szabad elfelejtenünk, amiről eddig diszkréten hallgattunk, előbb-utóbb azonban napirendre kell hogy kerüljön ez a kérdés is. A törvény 17. § (7) bekezdése úgy szól, hogy a testületben nem láthatja el a tag képviselőjét egyrészt az, aki a testülettel munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban van – ez praktikus azt jelenti, hogy akit minősítőként akár csak egyszer is foglalkoztattunk, az itt már megjelenik –, és jön a következő: a közügyek gyakorlásától eltöltő jogerős ítélet hatálya alatt áll, büntetett előéletű, büntetőeljárásban jogerősen elrendelt intézeti kényszergyógykezelés alatt áll.

Tehát attól függetlenül, hogy a kérelemben beírják egy nevet, egyéb nyilatkozatot is kell tennie a legelső számú vezetőnek vagy a cégjegyzésre jogosultnak arról, hogy az, akit oda beírt, az a személy nincs ezen mindenféle tiltó hatály alatt.

Én mondjuk szakmailag nem látom annak akadályát, ha még arról is nyilatkozná, hogy a szervezetnek tagja vagy alkalmazottja, tisztviselője, ahogy a MOL-os képviselő hölgytől ezt hallottuk. Tehát amúgy is kell egy ilyen nyilatkozatot tenni ezek miatt, ha csak nem akarunk minden alkalommal a meghatalmazottjától is erkölcsi bizonyítványt és mindenféle flepniket kérni, hogy nem állnak ilyen-olyan kezeléseket alatt stb.

Ez a meghatalmazottra is vonatkozik, hogy ő sem lehet értelemszerűen ilyen. Tehát azt kell kitalálnunk – én mondjuk egyetértek a javaslattal -, hogy akkor mi az, amiről nyilatkoznia kell annak, aki a kérelemben nevesíti a képviselő személyt, és ha az meghatalmaz bárkit vagy a cégjegyzésre jogosult meghatalmaz helyette bárkit, akkor ezeket a nyilatkozatokat arra vonatkozóan is megtegye.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor kaphatnék egy szövegjavaslatot? *(Somogyiné Albán Anikó átadja a szövegjavaslatot az elnöknek.)* Itt volt egy javaslat, amely szintén javaslat volt. Tehát elvileg a következőt kell akkor eldöntenünk, ha nincs több hozzászólás ehhez.

NYERGES ERNŐNÉ (IHM): Most teljesen elbizonytalanodtam ettől az eszmecsérétől, ami itt folyt. Idáig azt hittem, hogy ha én nem tudok eljönni, akkor jogosult vagyok magam helyett valakit állítani. Ezt úgy teszem meg, hogy leírom, hogy meghatalmazom őt, hogy helyettem itt részt vegyen, engem képviseljen, és ezt én nem íratom alá azzal, aki engem kinevezett, aki rólam elmondta, hogy én neki alkalmazottja vagy akárkije vagyok. Ezek után

meginogtam, hogy mi a helyes. Vissza kell mennem a közigazgatási államtitkárhoz, aki engem megbízott, és neki kell megbízni azt, aki egy alkalommal, mert én nem tudok itt lenni, eljön helyettem? Kérek szépen egy kis felvilágosítást.

DR. RING RÓZSA: Nyilvánvalóan nem kell visszamenned, de akit te meghatalmazol, neked nyilatkoznod kell arról, hogy ő ugyanazoknak a feltételeknek felel meg a törvényben, aminek te megfeleltél akkor. *(Melegh Mónika: Kérjünk erkölcsi bizonyítványt!)* Nem, ezért mondtam, hogy az erkölcsi bizonyítvány elkerülendő, ahogy a tanácsülésen is szó esett már erről nem egyszer, elég a nyilatkozata annak, aki megbízza, akinek joga van arra, hogy megbízza, akár az első képviselőt, akár a képviselő helyettesítőjét, úgymond meghatalmazottját. Egyébként a meghatalmazott kérdését a jog számos helyen ismeri, hogy mást ne mondjak, például a polgári perrendtartásról szóló törvényben. Tehát ezt nem nekünk kell kitalálni, ez szabatosan meg van már máshol fogalmazva.

DR. SISKA ELEMÉR (Országos Borminősítő Intézet): Engedtessék meg, hogy akkor én is egy sarkítást mondjak, és azt kérdezném akkor, hogy hívjunk be ide az utcáról 150 embert? *(Melegh Mónika: Nem erről van szó!)* Akkor az utcáról 150 embert ki lehet jelölni képviselőre, ha ilyen döntés születik. *(Melegh Mónika: Ha van írásos megbízólevele - felőlem!)*

ELNÖK: További hozzászólás?

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy az utcáról 150 embert be lehet-e hívni, mert nem erről van szó. Azt gondolom, hogy egy tagszervezetnek hadd legyen már joga megválasztani, hogy kit küld a közgyűlésre. Ez a saját személyes joga. Őt ide felvették, mert akkreditált, mert minisztérium, mert tudományos egyesület, a szervezetnek van egy vezetője, nyilván azért ő a vezetője, mert az a feladata, hogy ilyen kérdésekben döntsön. Hadd döntse már el, hogy kit küld ide. Ha ő úgy gondolja, hogy az a megfelelő és az a helyes, hogy az utcáról behív valakit, akkor ez neki joga.

NAGY CSABA (Orvos- és Kórháztechnikai Intézet): A hölgy javaslatát támogatom azért, mert elképzelhető, hogy akit meghatalmazok, az sem ér rá az adott időpontban. Akkor mit csinállok? *(Dr. Ring Rózsa: Egy másik alkalmazottat küld!)* Ha előre meg kell mondani, hogy kit küldök, akkor ez így nem működik.

KATONA ISTVÁNNÉ (Biokör Kft.): Ha nem értünk egyet azzal, amit Mónika mondott, hogy legyen már joga egy akkreditált szervezet vezetőjének eldönteni, hogy ki képviseli őt egy közgyűlésen, igen egyszerűen lehet egy másik megoldást alkalmazni, hogy nem küld el senkit és akkor nincsen gond, nem?

ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! Úgy érzem, hogy a vita elért egy olyan szintet, amelyből most már döntésre kellene jutnunk. Miután elnöki tisztemből adódik, hogy minden javaslatot meg kell hallgatni és meg kell szavazni, ezért szavazásra szeretném feltenni - egyelőre nem a szöveget, hanem annak eldöntését, hogy ilyen jellegű szabályozást beépítsünk-e az alapszabályba vagy nem.

Az első kérdés úgy néz ki tehát, hogy aki nem ért egyet a képviselet szabályozásával, azt kérném először a minisztériumok csoportjánál, hogy jelezze cédulájának fenntartásával. Tehát aki nem ért egyet a módosítással, tehát a képviselet beépítésével.

Kálmán úr, jelentkezel? Bocsánat!

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Lenne esetleg egy áthidaló javaslat. Még hozzá ez úgy hangzana, hogy a közgyűlésen a tagszervezetet csak a képviseletére jogosult személy vagy írásban meghatalmazott helyettese képviselheti. *(Zaj.)*

ELNÖK: Most egy olyan javaslat hangzott el, hogy annak a rögzítése kerüljön beépítésre, hogy a képviselő vagy az általa meghatalmazott. Tehát nem térne ki a javaslat arra, hogy ki legyen ez a meghatalmazott, hanem csak arra, hogy a meghatalmazott. Most kétféle irányba kanyarodik el a két javaslat.

Az első javaslat arról szólt, hogy - megint csak nem a megszövegezést nézzük, mert az itt elhangzott és a hátul elhangzott tartalma nem teljesen esik egybe... Kétlépcsős szavazást csinálnánk. Aki nem ért azzal egyet, hogy a részletes szabályozás belekerüljön, azt szavazzuk meg először, és utána a Kálmán úr javaslat, miszerint az kerüljön bele a szövegbe, hogy a képviselő, illetve az általa írásban megbízott - mint szövegkiegészítés, ami most nincs benne.

Első körben tehát a minisztériumokat kérném. Aki nem ért egyet azzal, hogy részletesen meghatározásra kerüljön, ki látja el a képviseletet, kérem, szavazzon! Tehát aki nem ért egyet azzal, hogy benne legyen az, hogy tagja vagy alkalmazottja, ügyintézője, tisztségviselője. Tehát ki nem ért egyet, minisztériumok? *(Szavazás.)* Nyolc. Köszönöm.

A következő: az akkreditált testületek...

DR. RING RÓZSA: Tartózkodás? Kilencen vannak.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Elment egy, nálam lejelentkezett.

ELNÖK: Ezért nem kérdeztem. Az FMM elment.

A következő körben az akkreditáltaktól ugyanígy kérdezem. Aki nem ért egyet azzal, hogy bekerüljön kiegészítésként, hogy ki az a személy - tehát tagja, alkalmazottja, ügyintézője, tisztségviselője stb. -, jelezze! *(Szavazás.)* Akkor most - bocsánat! - fordítsuk meg! Aki egyetért azzal, hogy bekerüljön, attól a fehér cédula felemelését kérném. *(Szavazás.)* Tíz. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Kettő. A többi pedig ellenvélemény.

A harmadik csoporttól tisztelettel kérném ugyanígy. Hogy teljesen pontosak legyünk: aki nem ért egyet azzal, hogy bekerüljön, jelezze kézfeltartással! *(Szavazás.)* Kilenc. Ki tartózkodott a szavazástól? *(Szavazás.)* Kettő. A fennmaradó viszont egyetért azzal, hogy bekerüljön. *(Közbeszólás: Számoljuk meg!)* Kérem, tegye fel a sárga céduláját, aki egyetért! *(Kálmán Albert: Mivel ért egyet? - Zaj.)* Bocsánat, kétszer elmondtam ugyanazt a sort. Feltételeztem...

Előlről kezdjük tehát. A sárgáknál az volt a kérdés, ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy bekerüljön a részletes meghatározása annak, hogy ki képviseli - tagja, alkalmazottja, ügyintézője vagy tisztségviselője -, tehát aki nem ért egyet azzal, hogy ez a felsorolás bekerüljön, azoktól kérném, hogy szavazzanak. *(Szavazás.)* 14. Aki tartózkodik attól, hogy véleményt mondjon arról, hogy bekerüljön a „tagja vagy alkalmazottja, ügyintézője, tisztségviselője”? *(Szavazás.)* Kettő. Volt olyan kérdés, hogy ezt a részét is szavazzuk meg: tehát aki sárga azzal ért egyet, hogy a „tagja, alkalmazottja, ügyintézője vagy tisztségviselője” szöveg bekerüljön, most az szavazzon. Ez volt az előbb a kérdés, hogy ezt külön szavazzuk meg. *(Nincs ilyen jelzés.)*

DR. RING RÓZSA: És akkor a 16 meg a 18 hogy viszonyul egymáshoz? Melyik számrendszerben dolgozunk.

ELNÖK: Kettőnek lenni kellene.... Tehát elvetettük.

A következő, amit szeretnék, a Kálmán úr javaslata, ami úgy hangzik...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Nincs meg a 18 ember!

ELNÖK: Keresünk két embert. A sárgáktól kérnék szépen kézfeltartást, hogy létszámmellenőrzést csináljunk, hátha közben valaki elment úgy, hogy nem adta le a papírját. *(Létszámmellenőrzés.)* Tizenhát főnek kell jelen lenni, és az előbb tizenhat szavazat jött össze. Tizenhátan itt vagyunk. Két szavazat hiányzik. Kérem szépen, akkor ismét előlről kell kezdenünk. *(Dr. Fignár Andrea: Csak a nemet, jó?)* Csak a nemeket kérjük akkor.

Tehát, aki nem ért azzal egyet, hogy a „tagja, alkalmazottja, ügyintézője, tisztségviselője” bekerüljön. A sárgáktól kérem, csak a nemet! *(Szavazás.)* Tizenháromat számoltunk.

Akkor 2 tartózkodott, az 15, és 18-at keresünk. Közjegyző asszony, nem oldhatjuk meg úgy, hogy miután a nem a többség, akkor...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Csak azt tudom nyilvántartásba venni, aki nemmel szavazott, és én 13-at számoltam. Ha ketten továbbra is fenntartják a tartózkodást, ez azt jelenti, hogy a maradék 3 egyetért. *(Zaj, közbeszólások: Vagy nem szavazott!)* Még egyszer azt nézzük meg, hogy ki szeretne tartózkodni.

ELNÖK: Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: És ki ért egyet?

ELNÖK: Kérem, hogy aki egyetért vele, tegye fel a kezét! *(Nincs jelzés.)* Most sincs egyetértő. 13 nem szavazat és 2 tartózkodás, az 15.

Közjegyző asszony, maradjunk annyiban, és kérem, fogadja el, hogy ha a nemek oldaláról nézzük.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Akkor a nemek oldaláról még egyszer utoljára. *(Meleg Mónika: Szerintem álljon fel, aki nemmel szavaz!)* Igen, és majd javaslom, hogy szerintem aki egybe tartozik, az egybe üljön.

MELEGH MÓNIKA (Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Egyetlenegy javaslatom van, hogy akinek sárga cédulája van, álljon fel. Aki nemmel szavaz, az üljön le, aki tartózkodik, az is üljön le, és megtudjuk, hogy ki ért egyet.

ELNÖK: Akkor tisztelettel kérem, hogy a sárga cédulával rendelkezők álljanak fel. *(Felállnak.)* 17. Aki nemmel szavaz, az kérem, üljön le. *(Zaj, közbeszólások.)* Közjegyző asszony, értelmezhető-e úgy, hogy...

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Hogy mindenki megnyugodjon. Én felállok és mindenkihez egyenként odamegyek és megszámolom, jó? Ez a múltkor is megnyugtatóra vezetett, és ez lesz a legegyszerűbb. *(Dr. Fignár Andrea egyenként megszámolja a sárga cédulával rendelkezőket.)* 17.

Ismét csak annyit kérnék, hogy aki tartózkodik ebből a 17 emberből, az legyen szíves, nyújtsa fel a kezét, hogy meg tudjuk számolni. *(Szavazás.)* 2 fő. Igennel pedig ezek szerint nem szavazott senki. Akkor most rendben vagyunk.

DR. SZANDTNER KÁROLY (MEE): Most már a szavazáson túl vagyunk, én a sárgák képviselőjeként azért szeretnék egy javaslatot tenni. Szandtner Károly vagyok a MEE részéről. Az volna a kérésem, hogy a kérdés azért úgy fogalmazódjon meg, hogy se a „nem” ne legyen benne, se az „igen” ne legyen benne. Most is arról volt szó, hogy „nem értek egyet a részletes szabályozással”. Ez az embereket eleve megzavarja. Ne legyen benne a „nem”. Eldöntendő kérdés legyen, amire igen, nem vagy pedig tartózkodás a válasz. Ez volt itt a gond.

Tehát én azért visszautasítom azt, hogy a sárgák nem tudják, hogy mit akarnak csinálni, mert én azért tudtam idáig is.

ELNÖK: Közben sokan távoztak, úgyhogy egy pillanatnyi létszámenőrzés történik. Bíró úr!

DR. BÍRÓ BÉLA (MSZT): Én is a sárgák képviselőjében szólok. Azt javasolnám, hogyha már itt tartunk, hogy mindig egyféleképpen szavazzunk akkor, de ne úgy, hogy a három csoporton belül egyszer az igenre, máskor a nemre. Tehát akkor következetesen mindig egyféleképpen. Benne vagyok, hogy szavazzunk a nemre, de akkor mind a három csoportban, és a minisztériumoknál ne az igenre szavazzunk előbb.

ELNÖK: Csak az volt ennek az oka, hogy volt, amikor annyit kellett volna végigszámolni, és gondoltam, hogy gyorsítani tudunk, elnézést kérek.

Szeretném bejelenteni azt, hogy ha további 8 fő távozik, akkor határozatképtelenné válunk. *(Zaj, közbeszólások.)* Egy pillanat türelmet kérek még - elnézést!

Kérem, szíveskedjék a legutolsó szavazás arányait ismertetni!

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igenek aránya 2,33 százalék, a nemeké 93,28 százalék, és a tartózkodás 4,39 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. A következő a Kálmán úr javaslata volt. Kérhetném, hogy még egyszer pontosítsd, mit javasolsz?

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Csak azért javasoltam, mert fölmerült, hogy szabályozzuk, ki képviselheti a tagot. Ennél a pontnál valóban nincs leírva. Máshol van rá utalás. Amennyiben a tisztelt közgyűlés szükségesnek tartja, hogy ezt szabályozzuk, akkor a törvényt... *(Közbeszólás: Most szavaztunk róla!)* De ez nem a részletes szabályozás lenne. Amennyiben a tisztelt közgyűlés szükségesnek tartja, hogy legalább egy mondat legyen benne, akkor a törvényre hivatkozom, és annak az analógiájára azt lehetne itt képviselni, hogy „A közgyűlésen a tagot a képviselőjére jogosult személy vagy írásban meghatalmazott helyettese képviselheti.” *(Közbeszólások: Egyszer már szavaztunk erről!)* Erről nem szavaztunk. *(Közbeszólás: A törvényből következik.)* A törvényből következik, de - még egyszer mondom -, csak azért terjesztettem ezt elő... *(Közbeszólások, zaj.)* A törvényben ez nem a közgyűlésre vonatkozó szabályozás, hanem a tanácsra vonatkozó szabályozás. Ha valaki szükségesnek tartja, hogy ezt a közgyűlésen a tagok képviselőjére vonatkozóan szabályozzuk, akkor ennek az analógiájára ezt egyszerűen így lehetne szabályozni.

ELNÖK: Bíró úr?

DR. BÍRÓ BÉLA (MSZT): Nekem az a javaslatom, hogy ha egy változtatásra vonatkozó javaslatot elvetünk, akkor maradjon az eredeti szöveg úgy, ahogy ki van adva. Mert így soha nem fogunk a végére érni ennek az alapszabálynak. Ahányszor elolvassuk,

mindig mindenkinek támad egy ötlete, hogy hogy lehetne jobb. De egyszer ezt le kell zárni, és nem fogjuk tudni, hogy milyen szöveg lesz a végén elfogadva.

Ahol tehát egy változtatási javaslatról úgy szavazott a közgyűlés, hogy nem szükséges, akkor marad, ami benne van. *(Taps. - Közbeszólás: Nem erről szavazott!)* De erről szavazott, hogy a képviselet... *(Közbeszólás: Nem erről szavazott!)* Én ezt úgy értelmeztem, hogy azt elvetettük, hogy ne legyen részletesen a képviselet módja és a képviselő személye benne az alapszabályban. Hogyha ezt elvetettük, maradjon az, ami jelenleg benne van. Ez a javaslatom.

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Visszavonom.

REMÉNYI TIBOR (Flow-Cont Kft.): Teljesen más. Az az érzésem, hogy ha nem tartunk azonnal szünetet, akkor mindenki haza fog menni, és egy szünet utáni újraszámolás után döntsük el, hogy itt maradunk-e még. Aki komolyan veszi a következő részeket - én azok közé tartozom -, itt fog maradni. De, azt hiszem, többen vagyunk, akik már két órája itt ülünk. Ötven percnél többet értelmetesen nem tud egy helyben ülni egy ember.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. RING RÓZSA: Nem kellene ezt a kérdést lezárni? Legalább ezt zárjuk le!

ELNÖK: Rögtön szünetet tartunk, de zárjuk le ezt a témakört!

A fő kérdés a képviselet kérdése. Gyakorlatilag az elhangzottak alapján egyszer leszavazásra került, Kálmán úr visszavonta, tehát az eredeti szöveg maradt.

Le kellene zárnunk ezt a fejezetrészt.

Volt egy javaslat az 5. § (1) bekezdésnél, hogy „tag” helyett „jelölt”. *(Közbeszólások: Kérelmező!)* Igen, kérelmező.

DR. RING RÓZSA: Ha nem írunk oda semmit, ez akkor is értelmes.

ELNÖK: Vegyük ki egyszerűen a „tag”-ot, és ne tegyünk oda semmit.

DR. RING RÓZSA: A 6. § (1) bekezdésébe kerüljön be, hogy a tagok, az esetlegesen többszöri akkreditáltságtól függetlenül, egyszeres tagdíjat fizetnek.

ELNÖK: Erről a két javaslatról van most szó. A második javaslat az egyszeres fizetés elfogadása. Elhangzott, hogy visszatérítés vagy egyszeri fizetés. Az egyszeri fizetés elfogadása tehát. Mónika, mondja!

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Én azért nem értem ezt a kérdést, mert elvileg egy jogi személy egyszer lehet tagja a NAT-nak. Tehát fel nem merül. Nem is lehet többször tag. Ha pedig valaki csak egyszer tag, attól nyilvánvalóan csak egyszer szedünk tagdíjat.

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Bocsánat, hadd szóljak közbe! Ez nagyon lényeges kérdés, mert a múltban - egy, másfél, két évvel ezelőtt...

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): De a múltban többszörös tagság is lehetett.

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Az akkreditáltságtól függően fizettünk többszörös tagdíjat. Ezt szeretnénk itt pontosítani, mert kimaradt. Azért hoztuk ezt javaslatba, mert ez nagyon pontosan definiálva van később, a 9. §-ban, amikor a képviselőről van szó.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Ezzel én egyetértek. De a NAT egy köztestület, amelynek természetes és jogi személyek lehetnek tagjai - majd ügyvéd úr kijavít, hogyha nincs igazam.

Ebből az következik, hogy egy jogi személy egyszer lehet tagja a NAT-nak, teljesen függetlenül attól, hogy hány akkreditált laboratóriumot, szervezetet stb. működtet. Ez régen másképpen volt: régen többször is lehetett tagja a NAT-nak. Nem tudom, hogy ez hogy fordulhatott elő, de régen így volt. A mostani törvény teljesen egyértelműen rendezi a tagság kérdését. Fel nem merülhet, hogy többször számlázza ki a tagdíjat.

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Én mégis gyanúperrel élek, tehát a gyakorlattól nem vagyunk távol, ha a közgyűlés elfogadja ezt a javaslatot, ezt a betétet helyénvalónak tartom. Ugyanis akkor kérdezem én, miért került be ez a 9. §-ba? Akkor miért került ott be ez a gondolatjeles beszúrás, hogy „A közgyűlésen minden tag - az esetleges többszöri akkreditáltságtól függetlenül - egy szavazattal rendelkezik.”? Ezt szerettem volna javasolni, hogy ezt ismételjük meg. Lehet, hogy egy hosszú idő után mind a két helyről ki lehet emelni ezt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tegyük bele, tehát tegyük át ezt a szöveget, ahogy a javaslat elhangzott, tegyük át erre a részre is. Kielégítő?

DR. BÁNKY TAMÁS (ÉMI-GTE): Plusz a gondolatjel után még egy szót beiktatni, ahogy Rózsa említette.

ELNÖK: Akkor ami most elhangzott, eszerint szeretném kérni a szavazást, ez a két pont, amelyről most beszéltünk. Most vagyok gondban, hogy hogyan kezdjem az előbbieken alapján. Tehát aki a két javaslattal módosított 2. fejezet elfogadásával egyetért, jelezze a minisztériumok részéről! *(Szavazás.)* 7 igen.

Kérném most ugyanerre az akkreditáltakat. Akik ezzel egyetértenek, kérem, emeljék fel a fehér cédulájukat! *(Szavazás.)* Látható többség. Nem fog ez így menni. Ellenvéleményt kérnék, mégis csináljuk úgy. Aki nem ért egyet az elfogadásával, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* 2 ellenvélemény. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás.

Ugyanezt kérném a sárgáktól, egyetemek, egyéb képviselőktől. Aki a módosított II. fejezettel egyetért, jelezze! *(Szavazás.)* 15 igen. Aki nem ért egyet a sárgáktól? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott a sárgáknál? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás.

Nézzük még meg a zöld szavazólaposok ellenvéleményét. *(Nincs jelzés.)* Zöld tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Köszönöm.

Kérném szépen akkor az értékelést.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A szavazás százalékosan: az igenek aránya 90,46 százalék, nemmel 0,48 százalék élt, tartózkodni pedig 9,05 százalék tartózkodott.

ELNÖK: Köszönöm. Bejelenteném a következőt: 30 perc szünetet rendelék el, mert a kint feltornyozott szendvicsek elfogyasztására szerintem szükséges. *(Zaj, közbeszólások.)* Elnézést kérek, tulajdonképpen itt elhangzott a javaslat, hogy legyen szünet. Kérem az ellenvéleményt.

MELEGH MÓNKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Van egy nagyon eretnek javaslatom. Nagyon fontos, hogy ma ez az alapszabály elfogadásra kerüljön, illetve nem biztos, hogy ez, de mindenképpen úgy álljunk fel innen, hogy mielőtt még határozatképtelenek lennénk, legyen érvényes, új alapszabályunk.

Ezért a következő nagyon eretnek – kövezzetek meg vagy kövezzenek meg – javaslatom van. Először is feltenném azt kérdésre, tehát javaslom elnök úrnak, hogy tegye fel, hogy van-e valakinek nagyon alapvető ellenvéleménye az alapszabály bármely részével kapcsolatban. Amennyiben igen, akkor ezt tárgyaljuk meg, ha nem, akkor fogadjuk el a jelenlegi szöveget, és utána, ha már van érvényes alapszabályunk, nyissa meg az elnök úr a módosítási javaslatokra a lehetőséget.

Ez a javaslatom, és az alapszabály elfogadása után és a módosító javaslatok előtt tartsunk szünetet. Most ne tartsunk szünetet!

ELNÖK: Bíró úr!

DR. BÍRÓ BÉLA (MSZT): Nagyon támogatom és csatlakozom ehhez a javaslathoz, sőt, én még továbbmennék. Ne fejezetenként, hanem egyben akkor, ha valakinek lényeges észrevétele van, akkor azt most mondja el, vagy ennek alapján fogadjuk el ezt az alapszabályt, és utána már a részletek vonatkozásában se legyen ennek az alapszabálynak toldozásafoldozása, elvégre ezt az Akkreditálási Tanács körülbelül három napon keresztül vitatta.

Tehát ha az Akkreditálási Tanács rosszul látta és tévedett valamit, ez lehet, hogy így van, és valami lényeges hiba maradt benne, azoknak a kijavítására koncentráljunk, hogyha ilyen nincsen benne, akkor pedig fogadjuk el. Köszönöm.

MELEGH MÓNKA (MÉTE - Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Tehát akkor az eredeti javaslatomat azzal egészíteném ki, hogy egyben szavazzunk. Azt tudni kell, hogy ha van alapszabály, annak a módosítása pont ugyanolyan eljárásban bármikor lehetséges, indítványt a tag bármikor tehet. Tehát nem zárjuk el, én nem zárnám el a tagokat attól, hogy módosító indítványokat tegyenek. Én csak attól félek nagyon, hogy nyolc ember megunja, elmegy, és utána mindannyian halál feleslegesen ültünk itt immáron két órája, és legközelebb két hét múlva jöhetünk újra. És ha ez nincsen, akkor egy csomó olyan szabályzatot nem lehet kidolgozni, ami a NAT működéséhez elengedhetetlen, onnantól kezdve pedig maga a tagság fogja kérdezni, hogy „És miért nincs már - például - eljárási szabályzat?”. Azért nincs, mert még nincsen alapszabály.

ELNÖK: Tessék!

SZTANKOVÁČKINÉ DR. BARTA GABRIELLA (Békés Megyei ÁÉÉÁ): Azt az egyet szeretném megkérdezni, hogy írásban az észrevételeinket beadhattuk volna-e, vagy nincs-e ez az alapszabályba beírva. Talán úgy kellett volna idejőnnünk, hogy már előre odaadjuk, milyen javaslataink vannak. Vagy esetleg utólag?

ELNÖK: Ehhez annyit, hogy időben megküldtük, és senkitől nem érkezett be olyan javaslat, amely ehhez az anyaghoz kapcsolódott volna. Gyakorlatilag mindenki előtt nyitva állt a lehetőség az észrevételek megtételére.

Kinek van generális észrevétele az anyag bármely részéhez, amely rendkívül jelentős?

SALLAY ANDRÁSINÉ (Magyar Tartálytechnikai és Nyomástartó Berendezés Szövetség): A 8. fejezet 6. pontjának a törlését javaslom, mert az 5. ponttal ellentmondásban van.

DR. RING RÓZSA: A 19. oldalon.

ELNÖK: Köszönöm a javaslatot, de szeretném elmondani, nincs felhatalmazásunk, hogy a törvény szövegét annulláljuk.

További?

NAGY FERENC (AEROPLEX Közép-európai Légijármű Műszaki Központ Kft.): Nekem a 35. §-hoz lenne észrevételem. A tisztújító közgyűléssel kapcsolatosan van néhány ellentmondás ennek a paragrafusnak a különböző pontjaiban, és néhány törvényi hivatkozási pontatlanság. Alapvetően ami nekem problémám változatlanul ezzel az egész tisztújító közgyűléssel: az Akkreditálási Tanácsban az akkreditált szervezetek részvételének a biztosítása. Az EA és azt hiszem, az akkreditált szervezetek is jó néven vennék a kiegyensúlyozott képviseletet a tanácsban. A törvény 5 fővel engedélyezi az akkreditált szervezetek részvételét, viszont, hogy ez az öt fő hogyan képviseli a jelenleg akkreditált több mint 500 szervezetet, amelyből 394 vizsgáló laboratórium, 99 akkreditált laboratórium és 62 különböző akkreditált szervezet van, aki termékminősítő stb., stb. Pontosan nem tudom, nem akarom őket minősíteni. Ők is ugyanúgy akkreditált szervezetek.

Hogyan lehetne ezt az összetételt biztosítani, hogy az Akkreditálási Tanácsban az ő véleményük és az ő képviseletük is rendben legyen? Nekem lenne egy nagyon rövid javaslatom arra, hogy hogyan kellene ezt - és amennyiben a közgyűlés ezt a javaslatot jóváhagyja, akkor ezt a 35. §-t egy kicsit át kellene szabni.

Az én javaslatom alapvetően az akkreditált szervezetek részvételéhez. Az megvan, hogy hogyan lehet jelölni szervezeteket. A jelölés teljes egészében ugyanaz maradna, egyetlenegy kivétellel: a jelölt szervezeteknek írásban nyilatkozniuk kellene arról, hogy mely szervezetek jelölését fogadják el, kvázi vizsgáló laboratórium, kalibráló laboratórium vagy egyéb akkreditált szervezet képviseletét óhajtják ellátni a tanácsban. Miért van erre szükség? Azért, mert vannak szervezetek, akik többféle akkreditációval is rendelkezhetnek, de tulajdonképpen csak egy szervezet képviseletében, illetve egy szakmai csoport képviseletében jelöltethetnék magukat. A másik - valljuk be őszintén és férfiasan: megjelennek a listák a NAT honlapján, hogy milyen szervezetek jelölték már magukat az egyes szakmai területekre, és simán át lehetne jelentkezni, mert esetleg a másik területen több sikert lehetne elérni.

A véleményem tehát az, hogy a jelölőlistán a szakmai csoportok jelöljék meg, hogy ők melyik csoport jelölését kívánják.

A többenél ugyanezt a jelöltlistákon is. A jelölőbizottság hasonló, mint ami korábban volt. A jelölőlistákon is ugyanígy lehetne jelölni, hogy hány jelölés érkezett vizsgáló laboratórium képviseletére, hány kalibráló laboratóriumra és hány egyéb szervezetre.

Rendben megtörtént a különböző bizottságoknál, megtörtént az elnöki választás, megtörtént a tanácsokban is. Szerintem egyedül az akkreditálási csoportban lenne egy picit bonyolultabb a helyzet: a szavazólapon ugyanígy meg kellene különböztetni a vizsgáló laboratóriumok jelöltjeit, a kalibráló laboratóriumok jelöltjeit, és az egyéb jelölteket. Ettől kezdve a szavazólapon tulajdonképpen a szavazáskor az akkreditált szervezetekre öt érvényes szavazatot lehet leadni. Hogy a tisztelt szervezetek kikre adják le az öt szavazatot: magánügy. Ha akarják, mindet leadják a vizsgáló laboratóriumokra, ha akarják, leadják a kalibráló laboratóriumokra, ha akarják, az egyéb szervezetekre. Több szavazat nem adható le, kevesebb leadható - mindenki maga dönti el, hányat szavaz.

Ezek után a szavazatok számlálásánál és a kiértékelésnél kerüljön be a tanácsba az a három vizsgáló laboratórium, amelyik a legtöbb szavazatot kapta a kategóriájában; kerüljön be a legtöbb szavazatot kapott kalibráló laboratórium, és kerüljön be a legtöbb szavazatot kapott egyéb szervezeteket képviselő szervezet. Így megvan az öt fő, megvan az arány, és

véleményem szerint így biztosítani lehetne, hogy minden egyes szakmai területnek valamilyen szinten kiegyensúlyozott képviselője legyen a tanácsban.

Természetesen előfordulhat, lehetnek olyan negyedik-ötödik helyen végzett vizsgáló laboratóriumi szervezetek, akiknek abszolút értékben nagyobb a szavazata, mint a másik két csoport első helyezettjének. De ez nem számít.

Így kellene szétvenni az egészet szakmai részekre. Szerintem akkor nagyon szépen biztosítani lehetne biztosítani ezeket a szakmai képviselőket. Köszönöm szépen. Én ehhez ezt szerettem volna hozzátenni. Természetesen, ha ez így elfogadható, a 35. §-t igen jelentősen át kellene alakítani, át kellene szabni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék, ott hátul!

SZINCSÁK FERENC (TiszaTeszt Méréstechnikai Kft.): Ezzel a javaslattal én is egyetértek, de hogyha a 35. §-t változtatjuk, akkor a 13. § a) pontját kellene átírni úgy, hogy „három vizsgáló laboratórium, egy kalibráló laboratórium és egy fő az egyéb területekről”. Javasolom ezt a pontot módosítani.

HANTI JENŐ (MAVIR ZRt.): Tiszteletem mindenkinek. Hanti Jenő vagyok, a MAVIR ZRt. OVRAM laboratóriumából.

Elnök úr, én azt javasolnám, hogy ha esetleg még egyszer sorra kerül ennek az alapszabálynak a vitája, vagy újabb közgyűlést kell hirdetni, és nem sikerül elfogadni, akkor akinek lényegi és komoly észrevétele van, tegye meg írásban. Két hete volt mindenkinek arra, hogy összefoglalja. Amit itt hosszú percekben keresztül ismertetett elképzelést, hogy hogy lenne jó, meg egyebek, itt nem lehet egyszerűen felfogni.

Két hete volt mindenkinek, hogy az észrevételét megtegye. Itt szerintem csak az lenne a feladat, hogy elfogadja-e a közgyűlés vagy nem, és nem kellene, hogy húzzuk egymás idejét, mert ez szerintem teljesen fölösleges ebben az esetben. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

GULYÁS ZOLTÁN (FVM Mezőgazdasági Gépesítési Intézet): Az előttem szóló úr javaslatához szeretnék maximálisan csatlakozni. Szerintem egy egyszerű szavazással kérdezzük meg a közgyűlést, hogy megszavazzuk-e az alapszabályt vagy nem. Szerintem ezzel kellene kezdeni. Köszönöm.

DR. BÍRÓ BÉLA (MSZT): Az a javaslatom - ez összecseng azzal, amiket az előbb hallottunk -, hogy most ezt az alapszabályt, mivel létérdekünk, hogy gyakorlatilag azonnal legyen egy alapszabályunk, most fogadjuk el. Feltehetőleg a mérleg jóváhagyása céljából úgyis kell a tavasszal még egy közgyűlést tartani, tehát eddig az időpontig mindenki beadhatja még a módosításokat, és azokat azon a közgyűlésen el lehet fogadni. Úgyis össze kell hogy jöjjünk. Míg ha most nem fogadjuk el az alapszabályt, pillanatokon belül határozatképtelenek leszünk, és akkor az lesz, hogy a következő közgyűlésig nem lesz alapszabályunk, ami a további munkát erősen hátráltatja. Köszönöm szépen. *(Taps.)*

VASS ZOLTÁN: Én nem értek egyet az előttem szólókkal. Maximálisan egyetértek az Aeroplex képviselőjével, és kérem, olvassa el mindenki a törvény kezdő bekezdését és a nemzetközi szabványt és az EA-irányelveket, amelyek idézem, alapelvekként azt mondja többek között, hogy biztosítani kell a függetlenséget a különböző érdekcsoportok túlsúlyától, az akkreditálásban érdekelt kiegyensúlyozott képviselőtét.

Én továbbra is azt mondom, hogy ez egy olyan lényegi változtatási javaslat, hogy javasolom a tisztelt közgyűlésnek ezt szavazásra.

ELNÖK: Ezt a javaslatot meg kell szavaztatni. *(Zaj, közbeszólás: Akkor van hozzászólásom!)*

DR. GUTASSY ATTILA (TÜV Rheinland InterCert Kft.): Én is azt mondom, hogy először az alapszabályzatot szavaztassuk meg, legyen egy érvényes alapszabályzatunk, amiben lehetnek hibák. Utána akár a szünet után, most, akár a legközelebbi közgyűlésen korlátlan mennyiségben módosíthatunk, amennyit akarunk, de először legyen egy alapszabályzatunk. *(Taps.)*

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Én szintén a tisztelt közgyűléstől az alapszabály megszavazását kérném, ugyanis vegyék figyelembe azt is, hogy a törvény szerint október 31-ig el kellett volna fogadnunk nemcsak az alapszabályt, hanem az összes szabályzatot. Súlyos mulasztásos jogsértésben vagyunk, és legalább az alapszabályon legyünk már végre túl. Köszönöm.

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérőeszköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): Kérdeznék valamit, szabad?

ELNÖK: Természetesen.

DR. RING RÓZSA: Nyugodtan. Eddig bárki hozzászólhatott, azt hiszem.

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérőeszköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): Van-e annak akadálya, hogy úgy fogadjuk el és úgy tesszük fel szavazásra a teljes alapszabályt, hogy azt az egy kiegészítést betesszük a 35. §-ba, tekintve, hogy az mind vékonybetűs, tehát nem érint törvényi eltérést vagy törvénysérelmet, amit Vass Zoltán kollégánk mondott az előbb, hogy elfogadja a közgyűlés az egész alapszabályt, azzal a kiegészítéssel, ahogy erre már volt példa, hogy a 35. §-t a törvény 2. §-a szerinti részarányos, pártatlan képviselő (1) bekezdésével ki kell egészíteni. Ezt tegyük fel szavazásra, ha szabad, mert ez lényeges kérdés szerintem is és többünk szerint is. Nyíltan bevallhatjuk, hogy arról van szó, hogy a kalibráló laboratóriumoknak nincs képviselője vagy nem lehet képviselője akkor az Akkreditálási Tanácsban, és azért 50-60 vagy 80 laboratórium *(Dr. Ring Rózsa: Száz.)*, de a mostani, jelenlegi tagságról beszéltem. Akkor úgy érzem, hogy ez elég lényeges kérdés, és nem az időt akarom húzni, én kértem szünetet. Köszönöm.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE - Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Csak két dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy tisztújító közgyűlésre legközelebb négy év múlva fog sor kerülni. Tehát ez azt jelenti, hogy körülbelül négy évünk van arra, hogy rendbe rakjuk ezt a paragrafust.

A másik pedig, hogy sajnos, alapszabályt nem lehet választási szabályzat nélkül elfogadni, mert az viszont törvényes kelléke az alapszabálynak.

Ennyit szerettem volna hozzátenni, és fenntartom a legelső javaslatomat. *(Zaj, közbeszólások: Szavazzunk az alapszabályról!)*

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérőeszköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): Csak úgy érzem, hogy az eddig elfogadott kiegészítő javaslatok sem bonyolultabbak annál, amit én kértem. Tehát ha most elfogadjuk, hogy beleírjuk egy bekezdésbe, akkor még nem akadályoztuk meg semmit és nem is sértettünk semmit. Tehát az egyenlő, a részarányos képviselő elve, ez a mondat nincs benne a 35. §-ban. Kerüljön bele, és máris amikor választunk, lehet alkalmazni! Köszönöm.

SZINCSÁK FERENC (TiszaTeszt Méréstechnikai Kft.): Amit a hölgy mondott, hogy ötévente van tisztújító közgyűlés, ha az alapszabály-módosításba beletesszük, hogy az arányos képviselőt el legyen fogadva, akkor szerintem tisztújító közgyűlést kell összehívni, mert az alapszabályban rögzített, és ha elfogadják ezt a javaslatot, akkor ellentétben van az akkreditált szervezetek mostani felállása, és akkor nem öt év múlva, hanem akár egy tavaszi tisztújító közgyűlésen ezt meg lehet csinálni.

Én mindenképpen ragaszkodom ahhoz – szintén kalibráló és vizsgáló labor vagyunk, de a kalibráló laborok nincsenek benne az Akkreditálási Tanácsban –, hogy ezzel a módosítással fogadjuk el az alapszabályt, esetleg még a szünet előtt.

NAGY FERENC (AEROPLEX Közép-európai Légijármű Műszaki Központ Kft.): Az alapszabály ilyen szövegezéssel való elfogadásánál szeretném felhívni a figyelmet akkor azokra az ellentmondásokra, amelyek jelen pillanatban benne vannak és hibásak.

Hadd mondjam el, például a 9. fejezetben arról beszélünk, hogy kit kell felvenni a jelölőlistára, és az, aki nem járul hozzá a személyes adatainak közzétételéhez, azzal mi a helyzet? Tudniillik az 5/c pontban elő kell írni, hogy csatolni kell a közzétételhez való hozzájárulási nyilatkozatot. A 7/e pontban azt írjuk, hogy nem érvényes a jelölés, ha nem csatolták az összes pontban részletezett nyilatkozatot és igazoló dokumentumot. A 9. pontban azt mondjuk, hogy nem baj, ha nem tett nyilatkozatot, akkor is el lehet fogadni. Ez egy kicsit ellentmondás, mert ez a három mondat egymásnak ellentmond például.

A másik: fel vannak cserélve törvényi hivatkozási pontok arra vonatkozólag, hogy hány tag kerüljön az egyes alszervezetekhez megválasztásra. Ezeket mindenféleképpen javítani kell, módosítani kell akkor is, ha nem fogadja el a közgyűlés az általam felvetetteket.

Való igaz, hogy öt év múlva lenne a hivatalos, de ha a közgyűlés elfogadja az alapszabály-módosítást, akkor bármikor tisztújító közgyűlést hívhat össze - mert ez a közgyűlés joga. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még két hozzászólás - és fejezzük be, jó?

VASS ISTVÁN (Észak-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség): Amit az úr mondott, érdemes lenne elfogadni. Maga a törvény az akkreditált szervezetek részéről szerintem úgymint mélyen antidemokratikusra sikerült. Az arányosított szavazás rendben van, egy esetben azonban nincs rendben - tudom, törvény írja elő, de ennek ellenére nagyon antidemokratikusra sikerült -, ugyanis az akkreditált szervezetek öt fővel képviseltetnek a tanácsban. De ki az az öt fő? Nem az akkreditált szervezetek döntenek el, csak egyharmad részben. Egyharmad részben a minisztériumok, egyharmad részben meg a másik. Tudom, hogy ezt törvény írja elő, és nem tudom, törvénymódosítás a közgyűlésig egyáltalán lehetséges-e, de ebben az egy pontban érdemes lenne javaslatot tenni a törvénymódosításra. Ugyanis így előfordulhat az, hogy aki a legtöbb bizalmat kapták az akkreditált szervezetek részéről, az a szervezet nem került be a tanácsba. Ebben az egy pontban akár javasolnám a törvénymódosítást. Minden más esetben rendben van, így kell csinálni, de ebben az esetben ez sajnos nagyon antidemokratikusra sikerült. *(Közbeszólásra:)* Sajnos, a NAT működésében mélyen antidemokratikus. Az úr azt mondta - és joggal -, hogy a kalibráló laboratóriumok meg egyéb laboratóriumok képviselőit öt tanácsos van. Ez jogos. De még ha megvalósítjuk is, esetleg akkor sem azok képviselik a tanácsban az akkreditált szervezeteket, akikben az akkreditált szervezetek a legjobban megbíznak, a törvény miatt.

A mellett tehát, hogy ezt elfogadjuk, és javasolom is elfogadni, sajnos, ezzel még nem jutottunk előbbre. *(Közbeszólás: Nem alapszabály kérdése.)* Tudom, hogy nem alapszabály

kérdése. Tudom, hogy törvény kérdése, és ehhez nem nyúlhatunk hozzá - ezt elismerem. De, sajnos, akkor is igaz ez.

ELNÖK: Kolléga volt az utolsó.

MOHAI TAMÁS (Precíziós Méréstechnika Kft.): Arra szeretném felhívni a figyelmet ezzel kapcsolatban, hogy az EA-MAC-elnök, amikor megírta a levelét, abban van egy nagyon fontos kitétel, hogy az Akkreditálási Tanács kiegyensúlyozott képvisellete akkor bizonyítható, ha az egyes érdekeltségi csoportok képviselőit maga a csoport választja. Ez nem valósult meg. A csoportok jelölték, de nem ők választották - mert mindenki szavazott.

Másrészt célszerű különválasztani a vizsgáló laboratóriumokat, a kalibráló laboratóriumokat, így, érdekcsoportonként. *(Közbeszólás: Miért lenne célszerű?)* Mert csak így kiegyensúlyozott. *(Közbeszólás: Meg a gépipart, meg az élelmiszeripart?)* Nem, azt nem kell.

ELNÖK: Köszönöm.

A következő, amit javasolni szeretnék a probléma megoldására. Úgy érzem, elég erőteljes ez a javaslat a 35. § kiegészítésére és pontosítására, módosítására. Tehát két egymás után következő szavazati lépést fogok javasolni. Az elsőben szavazzuk meg ezt a javaslatot, hogy bekerüljön-e, és ezt követően a teljes alapanyag, tehát a teljes anyag elfogadását, annak érdekében - ami itt egyértelműen elhangzott, több oldalról is, és én is kértem -, hogy legyen érvényes alapszabályunk. Ezt az utat javaslom, ezt az utat teszem fel.

Miután a vélemények igen jelentősen megoszlanak ez ügyben, ezzel a szavazással tisztázni tudjuk, kik azok és milyen mértékben támogatják a jelenlévők a javaslatnak azt a részét, hogy ilyen értelemben a képviselletek aránya megváltozzék. Ezt követően pedig, a szavazás után, a teljes anyag tekintetében az elfogadásról szavazunk. *(Közbeszólás: A törvényben most nincs alcsoport! Ezt nem tudjuk megszavazni!)*

DR. RING RÓZSA: De nem ellentétes velem, mert azt sem mondja, hogy nem lehet.

Hadd tegyek hozzá egy pár szót, csak hogy tisztázzuk, miről van szó! A javaslat azért született, mert a törvény ugyan nem tesz alcsoportot az akkreditáltakon belül, de ha megnézzük a törvény 1. §-át, ott felsorolja, hogy a NAT tizenegyféle tevékenységi körben akkreditál: vizsgáló laboratórium, mintavevő szervezet stb. Az EA elvárja tőlünk is, meg mindenkitől, hogy őket külön csoportban akkreditáljuk, külön szabvány vonatkozik rájuk - jó, a vizsgálókra, kalibrálókra ugyanaz, de azért a kalibrálóknál vannak egyéb feltételek is -, tehát szakmailag úgy mond külön kezeli őket. Ezért aki régóta tagunk, tudja, hogy mi annak idején, az előző törvény kapcsán, amikor a tanács tizenöt akkreditált tagját választottuk - akkor kicsit több volt -, akkor volt lehetőségünk arra - mert a tizenöt több -, hogy megnézzük, milyen számban vannak képviselve vizsgálók, kalibrálók, tanúsítók, ellenőrzők - akkor még nem volt ilyen ménekű sok kategória, mint most. Sőt, arra is volt lehetőségünk, hogy azt mondtuk, a vizsgálókon belül - mert akkor is az volt a legnagyobb szám - kategóriákat csinálunk, hogy hány környezetvédelmi laboratórium, mezőgazdasági-élelmiszeripari, munkavédelmi stb. - elnézést azoktól, akiket nem említettem.

Akkor sem mondta ki a törvény, hogy ezt meg kell csinálnunk, de nem is tiltotta. A törvény e tekintetben ugyanaz: azt mondja, ennyi szervezetnek kell képviselni. Ahogy én a javaslatból kivettem, arra vonatkozott, hogy a mai öt szervezet között nincs benne minden képvisellete, tehát nincsenek benne kalibráló laboratóriumok. A többinél se mindig dönthető el, hogy vizsgálót vagy tanúsítót képvisel, mert van neki ilyen részlege is, meg olyan részlege is. Ha nem jól mondom, kérem az urakat, hogy javítsanak ki, mert én csak leképeztem a magam gondolkodásmódja szerint.

Semmi másra nem vonatkozik tehát a javaslat, mint hogy amikor majd megválasztásra kerül az az öt szervezet, akkor az alapszabály értelmében az ötöt úgy válassza meg a közgyűlés, hogy abban olyan arányban legyenek vizsgálók, kalibrálók és egyebek, amilyen arányban vagy nagyjából amilyen arányban az akkreditáltak között szerepelnek. Mert más egy vizsgáló laboratórium érdeke a tanácsban, és másképp befolyásolja a saját akkreditálási eljárási rendjét - meg egyebeket, amit a tanács dönt el -, mint egy kalibráló vagy tanúsító, vagy más. Erről szól, ha jól értem, a történet. *(Többen: Erről.)*

A másik, amit István fölvetett, hogy mindenki választ mindenkit a Közgyűlésen. Ahogy hallottuk, ezt az EA-MLA bizottság elnökének a levele kifogásolta. Hogyha valaki figyelmesen végignézte az alapszabályt, ebben az a javaslat van, hogy először az érdekcsoport - hadd használjam így, hogy „érdekcsoport”: a minisztériumok egy érdekcsoport, az akkreditáltak egy érdekcsoport és az egyebek a harmadik - egy előválasztással - vagy nem tudom, hogy a szöszbe' hívjuk ezt... *(Közbeszólások: Jelöléssel.)* Ez nem jelölés, mert jelölni bárki jelölhet, azt a lehetőséget is meg kell adnunk a demokratizmus szabályai szerint. Gyakorlatilag egy előválasztás során az érdekcsoport megmondja, ki legyen az, aki, és a közgyűlés csak ebből választhat. *(Közbeszólás: Igen vagy nem.)* Ebből úgy választhat, hogy az az öt igen vagy nem. Ha jól értettem, ez is probléma volt - nem?

NAGY FERENC (AEROPLEX Közép-európai Légijármű Műszaki Központ Kft.): Ez így kiküszöbölhető lenne, mert tulajdonképpen a szavazatoktól függetlenül teljesen mindegy, hogy a minisztériumok, ha akarnak szavazni az akkreditált szervezetekre, szavazhatnak. Hogyha a különböző társadalmi műszaki egyesületek akarnak szavazni, szavazhatnak. A lényeg az, hogy az akkreditált szervezetek szavazólapján teljesen mindegy, hogy két szavazattal győzött valaki az adott csoportban, akkor abban a csoportban ő képviseli azt a szakmai szervezeti csoportot, a másikban pedig a másik három, a legtöbb szavazatot kapott három. Teljesen mindegy.

A másik: az előválasztás szerintem törvényellenes. Hiszen a törvény kimondja, hogy a közgyűlés kizárólagos hatásköre a különböző testületi tagok megválasztása. Tessék mondani nekem, milyen választás az a közgyűlés részére, amikor előtte egy előválasztáson megmondom, hogy négy tagot, meg öt tagot, meg hármat választhat sz még a következő közgyűlésen? Szerintem az a javaslat, amit fölvetettünk, teljesítené a törvényi előírást is, mert a közgyűlés teljesen szabadon dönti el, hogy ad-e szavazatot az akkreditált szervezetekre vagy nem ad szavazatot, szavaznak-e rá a minisztériumok vagy nem szavaznak, vagy csak a kalibráló, illetve akkreditált szervezetek szavaznak. Szerintem ez a törvénynek is megfelel, plusz azokat az arányos képviselőket is biztosítani lehetne, amit elvár tőlünk az EA. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Mónika?

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Megigérem, hogy ebben a kérdéskörben utoljára fogok felszólalni. *(Taps.)*

Csak azt látom, hogy ahogy Rózsa összefoglalta, két különböző problémával állunk szemben. Az egyikre talán megoldás az, ami az alapszabályban pillanatnyilag benne van. A másik pedig: azt gondolom, hogy itt nagyon sok nagyon okos ember ül, közéjük sorolom magamat, de én az egyszeri elolvasásból nem értettem meg, hogy mik ezek a részletszabályok, és hogy ezek hogyan biztosítják azt, amit a megalkotójuk gondolja, hogy biztosítani fognak.

Tehát szeretném ezt a javaslatot elolvasni, átgondolni, és utána merem azt mondani, hogy igen vagy nem. *(Zaj, közbeszólások: Az elnök úr fogalmazza meg a kérdést és tegye fel szavazásra!)*

ELNÖK: Szövegjavaslatot kaphatok?

MELEGH MÓNICA (MÉTE - Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Akkor adja be írásban!

ELNÖK: A kérdésem az, hogy kaphatok szövegjavaslatot esetleg?

NAGY FERENC (AEROPLEX Közép-európai Légijármű Műszaki Központ Kft.): Ahhoz a javaslathoz van, amit én feltettem, az a 35. §-nak egy igen jelentős módosítását és néhány fejezetnek igen jelentős átalakítását jelentené, ahhoz van.

ELNÖK: Egy pillanat, egy mikrofont kérnék oda!

NAGY FERENC (AEROPLEX Közép-európai Légijármű Műszaki Központ Kft.): Tehát megismételném: nekem kész szövegjavaslatom vagy konkrét szövegjavaslatom arra vonatkozólag lett volna, amely javaslatot feltettem, hogy akkor hogyan kellene a 35. § egyes fejezeteit módosítani ennek megfelelően.

Most mindenféleképpen azt javasolnám, hogy azokat a hibákat, azokat a téves elírásokat, elgépeléseket mindenféleképpen ki kell venni ebből a fejezetből, amelyek tulajdonképpen most ellentétesek akár a törvényi előírással, akár a gondolkodással vagy ellentmondanak egymásnak, és szerintem azt, ami a kolléga mondott az arányos képviselétről, azt kellene most bevenni szöveggé elsőként, ha ez az egész javaslat így nem elfogadható.

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérészköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): Még egyszer megismétlem: az lenne a javaslatom, hogy a 35. fejezetbe, nem tudom, hányadik pontként, de egy pontként azt bele kellene venni, hogy a jelölésnél - tehát itt a jelölécédulák elkészítéséről van szó - már biztosítani kell a törvény 2. §-ában előírt függetlenséget az érdekcsoportok túlsúlyától és az akkreditálásban érdekelt kiegyensúlyozott képviselőtét. Át kell másolni. A szavazólapokat ennek figyelembevételével kell elkészíteni. Kész, igényünk kielégítve. Ennek van akadálya?

ELNÖK: A mondat második felét, onnan, hogy a törvény 2. §-ától...

BONIFERT ANTAL (UNICAL-Metrológia Mérészköz-kalibráló és Szolgáltató Kft.): A törvényt felolvastam. Tehát „a törvény 2. §-ának c) pontjában foglalt függetlenséget a különböző érdekcsoportok túlsúlyától, az akkreditálásban érdekelt kiegyensúlyozott képviselőtét.”

ELNÖK: A következőt kérem: ahogy én becsülöm, még kettővel vagyunk a határozatképtelenségig, mert itt most már többen eltávoztak. Az elhangzott javaslatot, tekintettel arra, hogy itt a vita során eltávoznak a tisztelt jelenlévők, úgy érzem, hogy mint az alapszabály elfogadásához képest változtatási javaslatot el lehet fogadni, amit itt csináltunk. Alapvetően döntőnek kell lennie annak, hogy az alapszabályt most elfogadjuk, és a későbbi módosításra a lehetőség fennáll.

Tehát én most összességében és elnézést kérve mindenkitől, aki véleményt mondott, de úgy érzem, hogy itt egy kicsit nagyobb fegyelem szükséges mindannyiunk részéről, ha eljövünk egy ilyen értekezletre, amely a NAT szempontjából alapszabályt határoz meg, akkor gyakorlatilag igyekezzünk ott maradni.

Összességében az előterjesztett, eddig elfogadott módosítások figyelembevételével azt szeretném megszavaztatni most, hogy a beterjesztett és kiküldött anyagot összességében

fogadjuk el, a későbbi módosítások figyelembevételének lehetőségével. Tehát az első kérdésem a minisztériumokhoz, hogy akik elfogadják a jelenlegi alapszabály-tervezetet, emeljék fel szavazólapjukat. *(Szavazás.)* 8 igen. Köszönöm.

A következő csoport az akkreditáltak, akik elfogadják, jelezzék! *(Szavazás.)* Látható többség. Akkor itt ellenpróbát kérek. Aki nem fogadja el, jelezze! *(Szavazás.)* 10 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A harmadik csoport. Aki elfogadja, jelezze! *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenpróba? *(Nincs jelzés.)* Tartózkodás? *(Nincs jelzés.)* Nem volt.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igen szavazatok aránya 96,79 százalék, nemmel 2,47 százalék élt, és tartózkodással 0,74 százalék. *(Taps.)*

DR. BIRY CSABA jogi képviselő: Bocsánat, egy percre szeretném még a figyelmüket kérni. Van egy olyan népi közmondás, hogy két legyet ütünk egy csapásra. Én azt javasolnám, hogy hármat üssünk egy csapásra. Mindenki haza akar menni. Hogyha nincs nagyon nagy eltérés a beterjesztett javaslatokhoz képest, akkor javaslom, hogy a 2. és a 3. napirendi pontot is szavazzák meg, hacsak nincs olyan kardinális javaslat, amely ezt ellenezné, mert akkor a lényeges kérdéseken túl leszünk, és ha határozatképesek maradunk, akkor folytatjuk, ha nem, akkor legalább a fontos kérdéseket megbeszéltük.

ELNÖK: A következő a tagdíj kérdése. Még határozatképesek vagyunk, ezért hajtom most – elnézést! *(Zaj, közbeszólások: Elnézést, az urak javaslatáról még nem született döntés! - Kértünk szünetet!)* Elnézést kérek, nem rajtam múltott, hogy a szünetet nem lehetett megadni. Még öt perc türelmet kérek. *(Zaj.)* Elnézést, az is hozzátartozik, hogy a véleményét mindenki elmondhatja. A hölgynek volt valamilyen javaslata! *(Közbeszólás: Majdnem egy órán keresztül az urakat meghallgattuk, és az elnök úr javaslata volt, hogy még két utolsó hozzászólás legyen. Nyilván nem céltalan volt. Akkor zárjuk le az ő témájukat is. – Közbeszólások: Már le van zárva! – Nagyon jó koreográfia volt. – Zaj, közbeszólások.)*

Köszönöm a dicséretet - legalább végre egyszer valaki megdicsért.

A demokrácia alapján mindenkinek igyekeztem megadni a lehetőséget, hogy elmondja a véleményét. Tény és való, hogy szerintem is fontos kérdés, ami rögzítésre került. Önnek teljesen igaza van. De most is elment egy úr, bár kértem, hogy maradjon. Ha most nem szavazatképes a közgyűlés, akkor, hölgyem, találkozunk. *(Többen: Már nem vagyunk!)* Találkozunk legközelebb. És akkor most jön a kérdés, hogy mikor folytatjuk. Két téma van, amit meg kellett volna szavazni tíz perc alatt. Határozatképesek vagyunk még?

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Már nem.

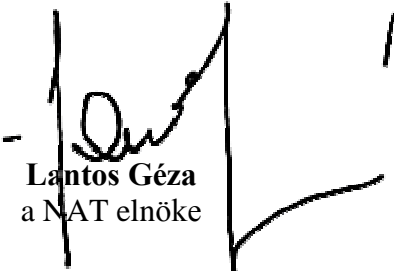
ELNÖK: Erről ennyit. Köszönöm. A közgyűlést ezennel határozatképtelenség miatt berekesztem.

(A közgyűlés végének időpontja: 14 óra 02 perc)

Kgyh/1/2006 A NAT Közgyűlése arányosított titkos szavazással egyszerű többséggel az előterjesztett alapszabály

- a) 6.§ 1. pontjának „A tagok az esetleges többszöri akkreditáltságtól függetlenül egyszeres tagdíjat fizetnek.” szövegrésszel történő kiegészítését 90.46% igen, 0,48% nem szavazattal, 9,05% tartózkodás mellett megszavazta.
- b) teljes szövegét a Kgyh/1/2006 számú határozat a) pontjában megjelölt kiegészítéssel együtt 96,79% igen, 2,47% nem szavazattal, 0,74% tartózkodás mellett megszavazta.

kmf.



Lantos Géza
a NAT elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Dr. Siska Elemér

az Országos Borminősítő Intézet képviselője



Freiwilling Sándor

az AGMI Rt. képviselője