

# JEGYZŐKÖNYV

## a Nemzeti Akkreditáló Testület

2006. április 11-én 10.30 órára kitűzött, majd

*határozatképtelenség miatt 11.00 órára ismételten összehívott*

### **közgyűléséről**

*(készült a közgyűlésen gyorsírással rögzített szöveg és hangfelvétel szó szerinti  
legépelésével)*

Jelen vannak: a melléklet Jelenléti ív szerint

Helyszín: az MTA-MMSZ Kft. II. emeleti nagyterme  
(1119 Budapest, Etele út 59-61.)

#### **Napirend:**

1. A tagdíj mértékének megállapítása  
(a 2006. március 23-i közgyűlés KGY1-2/2006 előterjesztése)
2. A díjazások megállapítása  
(a 2006. március 23-i közgyűlés KGY1-3/2006 előterjesztése)
3. Tájékoztatás az EA-MLA csatlakozási folyamatról
4. Egyebek

**Elnököl:** Lantos Géza, a NAT elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Varga Erzsébet és Pavlánszky Éva a Magyar Gyorsírók és Gépírók  
Országos Szövetsége, beszédgyorsíró szolgálat)

*(A közgyűlés kezdetének időpontja: 10 óra 42 perc.)*

LANTOS GÉZA, a NAT elnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit. Szeretném bejelenteni, hogy a közjegyző asszony megállapította a létszámot. Felkérem, ismertesse a jelenlévők számát, határozatképességünk, illetve határozatképtelenségünk pillanatnyi arányát.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A 10.30-as állapotnak megfelelően – a jelenléti ív szerint – a minisztériumok részéről 6 fő, az egyéb szervezetek részéről 6 fő, az akkreditált szervezetek részéről 77 fő képviselteti magát, illetve 77 tag. Ez összesen 89 jelenlévő közgyűlési tagot jelent.

A határozatképességhez 155 fő kellene, tehát meg kell állapítanunk, hogy a 10 óra 30 percre összehívott közgyűlés nem határozatképes, viszont a 11 órára meghirdetett közgyűlés már a jelen lévő tagok számától függetlenül határozatképes lesz – természetesen az akkori jelenléti ívnek megfelelő taglétszámot akkor is be fogjuk jelenteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát az új közgyűlés 11 órakor történő megkezdését szeretném bejelenteni. Köszönöm a türelmüket.

*(A megismételt közgyűlés kezdetének időpontja: 11 óra 13 perc.)*

LANTOS GÉZA, a NAT elnöke, az ülés levezető elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Másodszor köszöntöm önöket tisztelettel.

Szeretném bejelenteni, hogy dr. Fignár Andrea közjegyző asszony ellenőrizte az érkezettek létszámát, listáját. Szeretném kérni, hogy ismertesse a határozatképességgel kapcsolatos adatokat, illetve a jelen lévőek létszámának részletes megoszlását.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A minisztériumok részéről 11 óra 10 perckor 7 fő képviselteti magát – hét tag -, az egyéb szervezetek – kamarák, tanintézetek – részéről 10-en vannak jelen, az akkreditált szervezetek részéről pedig 90 fő, akik szavazni fognak. Ez összesen 107 szavazásra jogosult tagot jelent.

Mivel a második közgyűlés a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes, így a határozatképességet megállapítom.

ELNÖK: Szeretném kérni, állapítsa meg még azt is, hogy a számítógép-hitelesítő program borítékja lezárt állapotban van-e, és még azt, amit ezzel kapcsolatban ön szükségesnek tart.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A szavazás-hitelesítő illetve -arányosító program kódját lezárt borítékban a mai napon megkaptam. Ezt követően felnyitásra került általam. A kódot bevittük a rendszerbe, és a rendszer elfogadta, így tehát kezdődhet majd a szavazás.

ELNÖK: Köszönöm.

Szeretném bejelenteni, hogy – mint önök tapasztalták – a szavazás gyorsabb lebonyolítása érdekében az Európai Unió által előírt, rádiófrekvenciával működő szavazórendszert alkalmazunk. Felkérem dr. Ring Rózsa ügyvezető igazgatót, hogy ennek a technikai megvalósítását legyen szíves ismertetni.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr.

Mint a regisztrációnál észrevettük, mindannyian kaptak egy szavazókészüléket. A készüléken rengeteg gomb van. Hármat kell majd használniuk: az 1-est, a 2-est és a 3-ast. Azt kell tudni, hogy minden egyes tagnál csak a saját szavazati csoportjára van aktiválva a rendszer, tehát az akkreditált hiába nyomja meg, amikor szavazni kell a minisztériumi csoportban, vagy bármely más csoportban, nem fogja a rendszer regisztrálni.

Azt is tudniuk kell, hogy a szavazás hogyan zajlik. Az 1-es gombot kell megnyomniuk, ha „igen”-nel szavaznak, a 2-est, ha „tartózkodik”-kal, a 3-ast, ha „nem”-mel. Picit felcserélődött az eddig szokásos szavazási mechanizmus, hogy az „igen” és a „nem” távolabb kerüljön egymástól.

Arra szeretném kérni önöket, hogy a szavazati csoportok miatt ne cserélgessék egymással a készülékeket – ami amúgy nehéz is, mert megpróbáltuk fizikailag is egy kicsit távolabb ültetni önöket.

A szavazási idő 20 másodperc lesz, ennyi áll rendelkezésükre, hogy megnyomjanak 1 azaz egy darab gombot. A szavazás az elnök úr felhívására indul. A kollégák aktiválják a megadott csoport rendszerét, amit egy hangjelzés fog jelezni az önök számára, majd húsz másodpercig szavazhatnak. A húsz másodperc letelte után újabb hangjelzést fognak hallani, ami után hiába nyomják meg a gombot, mert az adott szavazati csoportban nem fogja regisztrálni önöket a rendszer.

Miután – mint látják – mindegyik készüléken kód van, a rendszer a végén kijelzi – körülbelül 25-30 másodperccel az után, hogy befejeztük a szavazást -, mi az eredménye a szavazásnak. Kijelzi, hogy hány „igen”, hány „nem” és hány „tartózkodott” gombot nyomtak meg, és azt is kijelzi, hogy mely készülékekről nem adtak le az adott szavazati csoportban szavazatot. Ekkor felolvassuk ezeket a kódokat, és meg fogjuk kérdezni, hogy az illetők akarnak-e szavazni, vajon nem volt elegendő a húsz másodperc, vagy mi volt az oka annak, hogy nem szavaztak. Ha akarnak szavazni, akkor azt már nem vihetjük így be a rendszerbe: szóban kell megmondaniuk, hogy igen, nem vagy tartózkodás, vagy nem kívánnak egyáltalán szavazni.

Nagyon fontos a pontos eredmény, mivel a programnak arányosítania kell. Ha az alapszámok nem jöttek benne, akkor hiába adja ki a gép, hogy hányan szavaztak az egyes kérdésekre, nem tudunk megfelelően arányosítani, és nem jön ki összességében a 100 százalék.

Arra szeretném még önöket kérni, hogy próbáljanak meg nem kimászkálgatni az ülés közben. Ez elég nagy gondot okozott a múltkor is, és most is gondot fog okozni. Ha valami miatt fontos lenne mégis kimenniük – például a mosdóba -, akkor az a procedura, hogy először ide kell jönni a közjegyző asszonyhoz, le kell adni a készüléket. Ő megjegyzi, hogy az illető nincs benne a rendszerben, tehát ha ki is dobja, hogy nem szavazott, nem fogjuk felolvasni, és megkérdezni tőle, hogy akart-e szavazni vagy nem. Ha valaki végleg kíván elmenni az ülés közben, először közjegyző asszonnál kell jelezni, majd utána a kollégáknak kell leadni, ott, ahol felvették a készüléket. Ők regisztrálják, hogy önök visszaadták a készüléket, és nem fogják később azt a munkahelyükön keresni önöknél.

Ha valaki kiment, és visszajött, a közjegyző asszonnál megint jelentkezik, ő pedig vissza fogja adni a készüléket – tudja, hogy kinél milyen készülék van -, és újra részt vesz az illető a szavazásban.

Azt szeretném kérni, hogy csináljunk egy próbaszavazást – két okból. Először is, mert mindenkinek aktiválnia kell a készülékét, egyszer az egész mai nap folyamán. Arra kérek mindenkit, hogy nyomja meg az 1-es gombot – most! *(Közbeszólás: Nincs hangjelzés? – Dr. Fignár Andrea: Majd a végén lesz.)* Ez most a próbaszavazás. Kérem, hogy a kollégák

jelezzék majd, hogyha valami nem stimmel, jó? *(Közbeszólás a szavazási rendszert kezelők részéről: Ez még csak az aktiválás volt.)* Igen, most jön a próbaszavazás.

Kezdjük csoportonként, hogy lássuk, ténylegesen hányan vagyunk. Minisztériumok? *(Figvár Andrea: Egyszerre kell minden csoportnak szavazni.)* Akkor mehet! Akkor kérem, hogy mindenki nyomjon meg valamit! *(Szavazás. – Erős hangjelzés figyelmeztet a szavazási idő leteltére)* Most!

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Mostantól már nem lehet szavazni

DR. RING RÓZSA: Azt szeretném tudni, hogy ez valakinek a mobiltelefonja volt, vagy a szavazás végét jelezte. Ugyan ez a rádiófrekvencia nem zavarja a mobiltelefonokat, meg az EKG-kat meg lélegeztető gépeket sem, de nem lenne baj, hogyha a mobiltelefonok most nem nagyon csöngénének. *(Közbeszólás a szavazási rendszert kezelők részéről: Hat készülék még nem szavazott. A megnyomott gombot mindenkinek visszajelezte a készüléke. – Melegh Mónika: Melyik az a hat? – Hangjelzés.)*

Tehát nem szavazott a 019-2, 020-4, 054-4, 056-1, 058-7, 152-8, 255-0.

Kérdezem az urakat, hogy lezárták-e, folytathatjuk-e? *(A szavazási rendszert felügyelők jelzik, hogy igen.)* Azt megkérdezhajjuk, hogy akinek a számát felolvastam, megnyomta-e előtte az 1-es gombot, aktiválta-e a készülékét, mert látom, hogy ott valamilyen gond lehetett, vagy csak simán nem nyomott? *(Zaj, közbeszólások: Azt javaslónam, hogy próbáljuk meg még egyszer!)* Megkérdezem, hogy az urak készen vannak-e egy újabb próbára. Ha igen, akkor kérem, hogy szavazzunk még egyszer! Kérem, hogy az 1-es, 2-es vagy a 3-as gombot nyomják meg. *(Szavazás.)*

Most már jobban állunk, mert csak egy készülék nem szavazott, a 161-7-es, úgyhogy szerintem folytassuk a közgyűlést.

ELNÖK: Ezek után szeretném bejelenteni, hogy a közgyűlésről szokás szerint hangfelvétel készül. A jegyzőkönyvet a Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének munkatársai vezetik: Varga Zsóka és Pavlánszky Éva – bemutatom őket.

A jegyzőkönyv-hitelesítésére javaslólam Széll Jenő urat, a Techno-Víz Kft. képviselőjét, Reményi Tibor urat, a Flow-Cont Kft. képviselőjét. Ez után szavazásra bocsátónam a kérdést, hogy elfogadjuk-e őket. Az 1-es „igen”, a 2-es „tartózkodás”, a 3-as „nem”. *(Szavazás. – Közbeszólás: Nekem lett volna egy olyan kérdésem, hogy az előbb az volt, hogy igen, tartózkodás, nem. Az elnök úr nem ezt mondta, hanem azt mondta, hogy a 3-as a tartózkodás.)*

ELNÖK: Elnézést, ha rosszul mondtam, de úgy érzem, hogy nem ezt mondtam, de ha ezt mondtam volna, nem ezt akartam. Csak a jövőre vonatkozóan az 1-es az „igen”, a 2-es a „tartózkodás”, 3-as a „nem”.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Mondom, hogy milyen volt a szavazás: a minisztériumok részéről 7-en szavaztak igennel, az akkreditált testületek részéről 88-an, az egyéb szervezetek részéről pedig 10-en. Nemmel senki nem szavazott. Tartózkodás esetében pedig az akkreditált testületek részéről 2 fő tartózkodott, a minisztériumok és az egyéb szervezetek részéről nem volt tartózkodás. Érvénytelen szavazat vagy olyan szavazó, aki nem szavazott, nem volt.

Mindjárt százalékosan is mondom: az igenek aránya 99,26 százalék, a nemeké 0, és a tartózkodásoké 0,74 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Fog ez menni, azt hiszem. Szeretném megkérdezni, hogy a megküldött napirenddel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele.

KÁLMÁN ALBERT (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium): Csak azt szeretném, ha itt a 4. pontot, az egyebeknek a tartalmát tisztáznánk. Ezt most el kell, hogy fogadjuk. Ha azt szavazzuk meg, hogy egyebek, akkor nem fogadtunk el semmit sem.

ELNÖK: Az egyebek keretében, ami az elmúlt közgyűlésen is tervezve volt, és ott is bejelentettem, hogy tájékoztatás az EA-MLA csatlakozási folyamatról... *(Zaj, közbeszólások: Az a 3. napirend!)* Bocsánat, összefogtam az anyagokat. Az egyebek keretében pedig a PEB-FEB megalakulásával kapcsolatos kérdésekről szeretnénk tájékoztatást adni. Nagyjából ez lenne az egyebeken belül, ha nincs további észrevétel. Elfogadható, Kálmán úr?

KÁLMÁN ALBERT (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium): Számomra végül is elfogadható, csak megjegyzem, hogy a PEB-hez, FEB-hez nincs írásos anyag.

DR. RING RÓZSA: Nincsen, az egyebekhez nem szoktunk ilyet osztani, más üléseken sem.

ELNÖK: Köszönöm. További észrevétele van-e valakinek? *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha nincs, szeretném a napirendet szavazásra bocsátani. Kérem a szavazás előbbiek szerinti lebonyolítását, az általunk javasolt napirend elfogadását. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A szavazás eredménye megérkezett. E szerint igennel a minisztériumok részéről 6-an szavaztak a napirend elfogadására, az akkreditált testületek részéről 90-en, az egyéb szervezetek részéről 10-en. Nemmel senki nem szavazott, és egy tartózkodás volt a minisztériumok részéről. Ahogy az előbb, érvénytelen szavazat vagy nem szavazó tag nem volt.

Az igenek aránya 95,24 százalék, a nemeké 0, a tartózkodásé pedig 4,76 százalék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez alapján megállapítom, hogy a tisztelt közgyűlés a napirendet elfogadta.

Az első napirendi pont a tagdíj mértékének megállapítása.

Felkérem dr. Ring Rózsa ügyvezető igazgató asszonyt, hogy az előzetesen megküldött írásbeli anyaghoz fűzzön szóbeli kiegészítést.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr. Mint mindannyian tudják, ez a napirendi pont a 2006. március 23-ai közgyűlésen is előterjesztésre került volna, de addigra már nem voltunk határozatképesek. A múltkori közgyűlés anyagával mindenki megkapta azt a féloldalas előterjesztést, amely erről a témáról szól, ezért nem gondoltuk, hogy ezt újra át kellene gépelnünk, a lap alján másik dátummal.

Azt kell tudniuk ezzel kapcsolatban, hogy az előző törvény szerinti működésnél nem volt úgynevezett tagdíj: nyilvántartási díjnak nevezte a törvény, ami arra korlátozódott, hogy a szervezet NAT-ban való nyilvántartását fedezze. A nyilvántartási díj megállapítása az előző törvény szerint az Akkreditálási Tanács hatáskörébe tartozott.

Az új törvény egy kicsit más alapokra helyezte, és azt mondja, hogy minden önkéntesen belépő tagnak tagdíjat kell fizetnie. A tagdíj megállapítása a közgyűlés feladata lett.

Talán emlékeznek arra is, hogy az előző években számított nyilvántartási díj mértéke 2000-tól 2005-ig bezárólag 30 ezer forint volt tagszervezetenként. Korábban természetes személyeket nem akkreditáltunk, tehát ezért nem volt megbontva a nyilvántartási díj sem jogi személyekre vagy szervezetekre és természetes személyekre.

A tagdíjra való javaslattételnél mi az, amit figyelembe vettünk? Az első, amit figyelembe vettünk, az volt, hogy mit kell fedeznie a tagdíjnak. Talán ehhez fontos tudniuk azt is, hogy ma Magyarországon közel hatszáz szervezet – 574 – rendelkezik akkreditált státussal, ebből – mint hallottuk a regisztrációnál – 270 az, aki a NAT tagja. Persze, vannak többszörös akkreditáltságok is, de nagyjából azt mondhatjuk, hogy az akkreditált jogi személyeknek durván az egyharmada nem tagja a testületünknek, tehát nem lenne igazán méltányos, hogyha az akkreditálási díjakból fedoznénk mindazon költségeket, amiket a tagságra vonatkozó tevékenységek jelentenek. A tagdíjnak tehát fedeznie kell a NAT-tagok nyilvántartási költségeit, fedeznie kell a közgyűlések előkészítésének és szervezésének költségeit... Itt tájékoztatásul mondom el önöknek, hogy a bonyolult szavazási procedúra miatt, meg – ahogy látjuk – mostanában elég divatos az úgymond megismételt vagy közeli közgyűlés, mert nem fejezünk be minden napirendi pontot, tehát sokkal gyakoribbnak tűnnek a közgyűléseink, mint korábban voltak. Egy közgyűlés uszke 2-2,5 millió forintba kerül, tehát elég tetemes költség. Valamint, ha emlékeznek rá, az új akkreditálási törvény azt mondja, hogy a NAT által vezetett közérdekű nyilvántartásokból a tagok másolatot bármikor ingyenesen kaphatnak. Ez korábban, a korábbi törvény értelmében nem így volt.

Ezek a dolgok alapozták meg, hogy körülbelül mekkora legyen a tagdíj – no meg az, hogy 2000 óta azért infláció is volt néhány évben.

A javaslat külön bontja a jogi személyeket és a természetes személyeket. Én azt hiszem, ez is méltányolandó. Talán néhányan tudják, akik látogatják a honlapunkat, hogy pillanatnyilag két természetes személy rendelkezik akkreditált státussal: mind a ketten MAS-hitelesítő kategóriában.

Így került előterjesztésre az 50 ezer forint, illetve a 20 ezer forint.

Talán néhányukban fölvetődhet, hogy nem mindenki rendelkezik azonos szavazati súllyal a közgyűlésen, és talán a tagdíjknál is ezt valamilyen módon figyelembe kellene venni. Szeretném azonban felhívni a figyelmüket arra, hogy már önmagában is elég bonyolult ez az egész rendszer, nota bene, mint látják, mindig attól függ, kinek mekkora a súlya, hogy éppen hányan jönnek el az ő csoportjából az adott közgyűlésre. Elvileg logikusnak hangzik a fölvetés, a kivitelezése azonban szinte majdnem teljességgel lehetetlen.

Arra is emlékeznek talán, hogy a legutóbbi közgyűlés elfogadta azt, aminek talán nyilvánvalónak is kellene lenni az új törvény szerint – a régi szerint ez nem volt egészen így értelmezve -, hogy egy jogi személy egyszeres tagdíjat fizet, függetlenül attól, hogy hány kategóriában és hány akkreditáltsággal rendelkezik.

Azt szeretném megkérdezni, hogy kinek van észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban. Én még egy dolgot jegyeznék meg: az április 15-ei határidő arra vonatkozott, ha március 23-án elfogadta volna a közgyűlés. Mivel azonban ma április 11-e van, és 15-e hétvégére esik, semmilyen realitása nincs annak, hogy 308 szervezetnek kiküldjük az elkövetkező néhány napban az erről szóló számlát. Ezért javaslom, hogy az április 15-e helyett április 30-a szerepeljen, tehát addig kerüljön megküldésre a tagoknak a tagdíjról szóló számla.

Egyébként az új belépőknél ugyanúgy működik majd a rendszer, ahogy az alapszabály előírja. Nem szeretném megismételni önöknek, hiszen a múltkor mindannyian megnézték, és elfogadták.

Szeretném megkérdezni, kinek van észrevétele az előterjesztett tagdíjmértékkel kapcsolatban.

SZÉKELY ANNA (Környezetvédelmi Gyártók és Szolgáltatók Szövetsége): Szeretném javasolni, hogy a társadalmi szervezetek, szakmai szervezetek az alacsonyabb tagdíjat fizessék.

DR. RING RÓZSA: Megkérném mindenkit, hogy magában kicsit füstölöghet, csak amikor szólni akar, akkor legyen kedves, jelentkezzen. Ha valaki meghallgatja azt a két és fél órás felvételt, ami a múltkor készült, elég nehéz abból követni – szegény jegyzőkönyvvezető hölgyeket irgalmatlanul sajnálom...

A javaslat tehát az, hogy a társadalmi szervezetek alacsonyabb összeget fizessenek.

Van-e más hozzászólás, észrevétel? *(Nincs.)*

Akkor úgy kezdenénk, hogy szavazásra bocsátjuk először az eredetit, utána a javaslatot. *(Közbeszólás: Fordítva!)*

Akkor tegyük fel úgy, hogy fizessenek-e a társadalmi szervezetek az egyéb kategóriában... Persze, ezt is meg kell határozni, hogy kit értünk alatta, tehát mondjuk azt, hogy a törvény 7. § (1) bekezdés d) csoportja.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Hogy szól a javaslat?

DR. RING RÓZSA: A törvény megmondja, hogy milyen kategóriában lehetnek önk NAT-tagok. Első: akkreditált szervezetek – az akkreditált státusz fennállásának idején. A második: minisztériumok. A harmadik: MSZT, OMH, országos kamarák – mindjárt előveszem a törvényt, és felolvasom. A negyedik: felsőoktatási intézmények, érdekképviselői szervezetek, tudományos és műszaki egyesületek.

A javaslat arra vonatkozott, hogy a d) csoport vagy... *(Székely Anna: A „D” csoport!)*  
Jó!

DR. RING RÓZSA: Vas Zoltán úrnak kérek szépen egy mikrofont.

VAS ZOLTÁN (S+V Engineering Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.): Én a hölgy javaslatához szeretnék csatlakozni, de azzal, hogy a d) csoportnak csak az a része, a társadalmi szervezetek, egyetemek, tudományos egyesületek, akik egyébként is alig élnek szegények, szóval ezt én akceptálni tudom. *(Zaj, közbeszólások.)* Tehát azt szeretném ön felé kiegészíteni, hogy a d) csoportnak csak az a része, a tudományos egyesületek, társadalmi szervezetek, egyetemek, azok fizessenek kevesebbet, úgyis alig élnek szegények. *(Székely Anna: És kik ne a d)-ből?)*

DR. RING RÓZSA: Felolvasnám akkor a d) csoportot, utána arról szavazunk, hogy a d) csoport fizessen-e kevesebbet. Ez lesz feltéve szavazásra. Tehát: tudományos és műszaki egyesületek, műszaki, jogi, közgazdasági, egészségügyi, agrár- és természettudományi karral rendelkező felsőoktatási intézmények, a gyártók, a forgalmazók és a fogyasztók érdekképviselői szervezetei, a szakmai érdekképviselői szervezetek, a minőségügygel foglalkozó társadalmi szervezetek. Ők tartoznak ide. Ebből kivenni és azt mondani, hogy ez igen, az nem, az igencsak furcsán hangzana. Tehát azt teszem fel szavazásra, hogy ezen felolvasott d) csoport fizessen-e kevesebb tagdíjat. Majd később eldöntjük, hogy mennyit, egyáltalán, hogy fizessen-e kevesebbet.

ELNÖK: Elvileg arról szavazunk, hogy kevesebbel egyetértenek-e a tisztelt jelenlévők.

DR. RING RÓZSA: Nem, azzal, hogy fizessen-e a d) csoport kevesebb tagdíjat. Ha igen 1-es, ha tartózkodik, 2-es, ha nem, 3-as.

ELNÖK: Kérem akkor a hangjelzést! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az eredmény: a minisztériumok részéről igennel szavazott 4 jelen lévő tag, az akkreditáltak részéről 23-an szavaztak igennel, az egyéb szervezetek közül mind a 10-en. Nemmel a minisztériumok részéről 2-en éltek, az akkreditált szervezetek részéről 60-an, az egyéb szervezetek részéről senki. Tartózkodott 1 szavazásra jogosult a minisztériumok részéről, az akkreditáltak részéről 7-en tartózkodtak, az egyéb szervezetek közül természetesen senki. Érvénytelen vagy nem szavazó nem volt.

Az igenek aránya 60,90 százalék, a nemek aránya 31,75 százalék, a tartózkodás pedig 7,35 százalék. *(Zaj, közbeszólások.)*

DR. RING RÓZSA: Az arányos szavazás azt jelenti, én értem, hogy mire gondolnak az urak, az urakat az zavarja meg, hogy az akkreditáltak közül a többség, mondjuk úgy, hogy a háromnegyed nemmel szavazott. Csakhogy az arányos szavazás azt jelenti, hogy mindhárom csoportnak, ők néhányan itt, a mögöttük ülők egy páran és ez a nagy többség, mind a három csoportnak egyharmad a szavazati aránya. Tehát praktikusán a mai számadataink szerint egy tárcának a szavazata 1/21-ed részt ér, egy akkreditált szervezeté 1/270-ed részt, és egy egyéb szervezeté – elnézést az „egyéb”-ért, csak nem akarom felsorolni ezt a nagyon hosszút – 1/30-adot ér. Ezért jött ki ez az eredmény.

Tehát a szavazás eredménye az, hogy igen, fizessenek a d) csoportban lévők kevesebbet. Abban kellene megállapodnunk, hogy a kevesebb a 20 ezer és az 50 ezer között mekkora legyen. Mielőtt elkezdenénk egy piaci licitet, javaslom, hogy legyen 30 ezer forint. *(Közbeszólás: Legyen 50 ezer!)* 50 ezer ne legyen, mert már megszavaztuk, hogy kevesebb legyen.

SZÉKELY ANNA (Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége): A korábbiakban az volt egy érv, hogy a többféle tagdíj komplikált lenne. Arra gondoltam, hogy 50 ezer és 20 ezer a NAT-nál a tagdíj, és mi a 20 ezres kategóriába tartozhassunk. Köszönöm.

VAS ISTVÁN (Észak-Dunántúli KTVF): Jó, azt mondják, hogy ők fizessenek kevesebbet. Meg szeretném kérdezni, hogy miért. A csoportnak ugyanolyan szavazati súlya van a közgyűlésen, mint az akkreditált szervezeteknek, illetve a minisztériumoknak. Három azonos súlyú csoport van. Nem tudom, mi indokolja azt, hogy ők kevesebbet fizessenek. Ha az az indok, hogy esetleg az anyagi helyzetük olyan, amilyen, szerintem az akkreditált szervezetek között is rengeteg költségvetési szerv van, amelynek az anyagi helyzete szintén nem olyan jó, és tudom, hogy az akkreditálás maga más költségre vonatkozik, hiszen elnök asszony elmondta, hogy mire vonatkozik ez, de köztünk is van jó pár olyan, akinek az anyagi helyzete nem túl rózsás.

Semmi nem indokolja azt, hogy egy szervezetszövetség jóval kevesebbet járuljon hozzá ezekhez a költségekhez, amit elnök asszony elmondott, mint amennyivel mi. Így akkor szavazásra bocsáthatjuk, hogy fizessenek az akkreditált szervezetek is 20 ezer forintot. Nem tartom tisztességesnek a dolgot.

DR. RING RÓZSA: Ezzel maximálisan egyetértek, azonban a közgyűlés úgy szavazott, hogy ők fizessenek kevesebbet. Egyetértek azzal, amit ön mond. De most már sajnos, ezzel nem tudunk mit kezdeni, mert 60,9 százalékos igennel azt szavazták meg, hogy

fizessenek kevesebbet. Amiről most még dönteni lehet, hogy a 20 ezer és az 50 ezer között mekkora legyen ez az összeg.

Úgy gondolom, méltánytalan, hogy egy természetes személy ugyanannyit fizessen, mint egy egyesület, mert azért mégiscsak más a költségvetése egy egyesületnek, mint egy magánszemélynek. Tehát semmi szín alatt nem javaslom, hogy 20 ezer forint legyen. Ezért javasoltam a 30 ezret, aminek az alapja többek között az volt, hogy eddig ennyit kellett fizetni. Eddig is ki tudták ezt az egyesületek fizetni, gondolom, ezután sem jelent nehézséget, illetve ha nehézséget jelent, meg lehet gondolni, hogy valaki NAT-tag kíván-e maradni vagy nem kíván NAT-tag maradni, mert nem tudja az évi 30 ezer forint összeget kifizetni.

Van-e valakinek az összeghez javaslata, mert ha nem, akkor szavazásra teszem fel az összeg nagyságát.

MESKÓNÉ TÓTH ÁGOTA (Foglalkoztatás-politikai és Munkaügyi Minisztérium): Az előterjesztésben 50 ezer forint van és 20 ezer forint van, most nem tudom, milyen alapon tette fel az elnök asszony ezt a 30 ezer forintot. Ez egyéni ötlet?

DR. RING RÓZSA: Egész egyszerűen a 20 ezer forint a természetes személyekre vonatkozott. Ilyen alapon, az nem az a kategória.

MESKÓNÉ TÓTH ÁGOTA (Foglalkoztatás-politikai és Munkaügyi Minisztérium): Nem javaslom, hanem a kiküldött anyagot kellene figyelembe venni, mert ezt nem a tagság javasolta.

DR. RING RÓZSA: A kiküldött anyagban az volt, hogy minden jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező tag 50 ezer forintot fizessen. Ez volt a kiküldött anyagban. Ettől már eltértünk.

Szavazásra teszem fel azt, hogy a törvény 7. § (1) bekezdés d) pontjában szereplő szervezetek éves tagdíjként 30 ezer forintot fizessenek-e. Kérem, hogy az 1-es „igen”, a 2-es „tartózkodik”, a 3-as „nem”-mel szavazzanak! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az eredmény: a minisztériumok részéről 4 igen, az akkreditált testületek részéről 40 igen, az egyéb szervezetek részéről 6 igen szavazat. Nemmel szavaztak a minisztériumok részéről 3-an, az akkreditált testületek részéről 39-en, az egyéb szervezetek részéről 1. Tartózkodott a minisztériumok részéről 0 fő, az akkreditált testületek részéről 11 fő és az egyéb szervezetek részéről 3 fő.

A százalékos eredmény pedig az alábbi: az igenek aránya 53,86 százalék, a nemek aránya 32,6 százalék, a tartózkodás aránya pedig 14,7 százalék.

DR. RING RÓZSA: Ebben egyszerű többségre van szükségünk, tehát ötven százalék fölötti szavazatra. Ahogy a közjegyző asszony elmondta, ennek értelmében a 7. § (1) bekezdés d) pontjában felsorolt szervezetek éves tagdíja 30 ezer forint.

Köszönöm szépen. Elnök úr, visszaadom a szót.

ELNÖK: Akkor megállapítom, hogy a tagdíj kérdése...

DR. RING RÓZSA: Hoppá, nem szavaztuk meg a többiekét!

ELNÖK: Azt kezdtem volna mondani, megállapítom, hogy a tagdíj kérdésében a részszavazás megtörtént, és a teljes javaslat többi elemének megszavazása következik. Kérem szépen!

DR. RING RÓZSA: Maradunk most már az előterjesztésnél, azzal a különbséggel, hogy az 50 ezer forintos sorból kikerült a 7. § (1) bekezdés d) csoport. Szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztést, azzal a különbséggel, hogy nincs a 7. § (1) bekezdés d) csoport az első sorban felsoroltak között. Ki az, aki egyetért az 50 ezres és 20 ezres megoldással. Aki igen, kérem, hogy az 1-est nyomja meg, aki tartózkodik, a 2-est, aki nem, az a 3-ast. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az eredmény: A minisztériumok részéről igennel szavaz 7 szavazásra jogosult, az akkreditáltak részéről 60, az egyéb szervezetek részéről pedig 9.

Nemmel a minisztériumok részéről senki nem szavazott, az akkreditált testületek részéről 22-en szavaztak nemmel, az egyéb szervezetek részéről szintén senki nem szavazott nemmel.

Tartózkodott: a minisztériumok részéről senki nem tartózkodott, az akkreditált testületek részéről 8-an tartózkodtak, az egyéb szervezetek részéről pedig 1 szavazásra jogosult tartózkodott.

Százalékosan az azt jelenti, hogy az igenek aránya 85,56 százalék, a nemek aránya 8,15 százalék, a tartózkodás pedig 6,30 százalék.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen. Tehát az éves tagdíj a következőképpen alakul:

A 7. § (1) bekezdés a), b) és c) csoport esetében – az a) csoportból kivéve a természetes személyeket – 50 ezer forint, a d) csoport esetében 30 ezer forint, akkreditált természetes személyek esetében 20 ezer forint.

A számlázás a megegyezettek, az alapszabályban leírtak szerint, illetve ebben a rendkívüli első esetben április 30-ig mindenki számlát kap róla.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm.

A következő napirendi pontunk a díjazások megállapítása lenne. Felkérem dr. Ring Rózsa ügyvezető igazgató asszonyt – személyes érintettségem kapcsán is -, hogy az előzetesen megküldött előterjesztéshez szükséges szóbeli kiegészítéseket tegye meg.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen. Mint bizonyára tudják, az előző törvény szerint az elnök úr és a pénzügyi ellenőrző bizottság nem részesült semmilyen díjazásban, egyedül a fellebbviteli bizottság kapott díjazást. A fellebbviteli bizottság díjazását a korábbi törvény értelmében az Akkreditálási Tanács határozta meg. Az új törvény mindhárom kategóriában díjazást állapít meg, és hogy mennyi ennek a mértéke, önök határozhatják meg. Éppen azért, hogy valamiből ki tudjunk indulni, az Akkreditálási Tanács volt olyan kedves, és megtárgyalta a kérdést, megnézve a NAT tervezett költségvetését, és egy javaslatot készített elő önöknek. Tudniuk kell – talán nem emlékeznek rá, hiszen a tanácsnak ötvenen voltak a tagjai, de nem mindenki volt benne, és nem tudta, mennyi volt korábban a fellebbviteli bizottság díjazása -, hogy 2004-ben és 2005-ben a fellebbviteli bizottság díjazása 6 ezer forint per óra volt. Ez azt jelentette – csak hogy tudják, mit jelent az „per óra” -, hogy ők szakértői díjat kaptak arra az időre, amíg fellebbezési ügyekkel foglalkoztak, vagy olyan

ügyekkel, amiket a törvény az ő hatáskörükbe utalt. Ilyen például a fellebbviteli eljárás kidolgozása és így tovább.

A javaslatban, ahogy látják, az szerepel, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottságnál és a fellebbviteli bizottságnál hagyjuk meg ezt a konstrukciót, tehát hogy forint per óra szakértői díjban részesüljenek azért a tevékenységért, amit a NAT-nak konkrétan végeznek, és ami nyilvánvalóan jegyzőkönyvezve van – ahogy eddig is volt. A javaslat a korábbi 6 ezer forint helyett 7500 forintról szól.

Az elnök úr díjazásánál nem tudunk analógiát kitalálni, hiszen – ahogy mondtam – korábban ilyen nem volt. Az elnök úr díjazásánál abból indultunk ki, hogy milyen felelősségteljes pozíció, amit az elnök úr betölt, hogy ez egy egyedi köztestület, amelyik Magyarországot képviseli az európai és nemzetközi szervezetekben, mekkora felelősséggel és mekkora feladattal jár az ő tevékenysége. Ezt az összeget a tanács azért így javasolja önöknek, mert nagyjából azt lehet ebből látni, hogy ez – ha egy kicsit többet veszünk, mint ..... forint per óra – megfelel heti .....óra munkának. Én vissza tudom önöknek igazolni – és talán a tanács tagjai is -, hogy ez igen könnyen összejön, hiszen majdhogynem kéthetente van a tanácsülés – hogy mást ne említsek -, és a tanácsülések általában 6-7-8 óra időtartamúak."

Tudniuk kell az elnök úr díjazásáról, hogy ez az ő számára bruttó összeg, tehát ebből neki adóznia kell, a NAT számára azonban járulékok nélküli összeg. Nyilván föl fog merülni önökben – van olyan, gazdasági kérdésekben jártasabb önök között -, hogy ezt akkor most hogyan kalkuláljuk. Ez a ..... ezer forintos összeg (*a személyiségi jogokra való tekintettel az összeg nem nyilvános*) ezt jelenti.

Azt szeretném megkérdezni, van-e valakinek észrevétele az előterjesztett két összeghez. (*Nincs.*)

Akkor szavazásra bocsátom a kérdést. Ki az, aki egyetért az előterjesztéssel, tehát hogy a NAT-elnök havi díjazása ..... ezer forint bruttó, járulékok nélkül összeg (*a személyiségi jogokra való tekintettel az összeg nem nyilvános*). A pénzügyi ellenőrző bizottság és a fellebbviteli bizottság tagjainak díjazása 7500 Ft/óra – erre ugyanaz vonatkozik, hogy bruttó, és nyilván járulékok nélküli. Kérem, hogy aki egyetért az előterjesztéssel, nyomja meg az 1-es gombot, aki tartózkodik, a 2-es gombot, aki nem ért egyet, a 3-as gombot. Elnök úr, kérem, indítsa el a szavazást.

ELNÖK: Kérem szépen a hangot megadni! (*Szavazás.*)

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Egyvalaki nem szavazott: a 161-7 számú gép tulajdonosa. (*Dr. Karsainé Lukács Katalin: Én szavaztam! Nálam van ez a gép, és szavaztam!*)

DR. RING RÓZSA: Miután a rendszert nem tudjuk újraindítani, és szerintem nem kellene most ezért mindenkit újra szavazásra kérni, és miután amúgy is nyílt szavazás – ne haragudjon -, legyen olyan kedves megmondani, hogy melyik gombot nyomta meg! (*Dr. Karsainé Lukács Katalin: Én a nemet nyomtam.*) Akkor ezt hozzá fogjuk adni. Kérem az urakat, hogy tegyék ki a képernyőre!

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Akkor tehát a minisztériumok részéről igennel 6-an szavaztak, az akkreditált testületek részéről 71-en, az egyéb szervezetek részéről 8-an.

Nemmel a minisztériumok részéről senki nem szavazott, az akkreditált testületek részéről – a hölgy szavazatával együtt – összesen 5-en, az egyéb szervezetek részéről pedig senki nem szavazott nemmel.

Tartózkodott a minisztériumok részéről 1 fő, az akkreditált testületek részéről 14 fő, az egyéb szervezetek részéről pedig 2 fő.

Százalékosan 81,53 az igenek aránya, a nemeké 1,85 százalék, a tartózkodóké 16,61 százalék.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm a szavazást és az értékelést. Tehát ennek értelmében az elnök úr havi díjazása .... ezer forint (*a személyiségi jogokra való tekintettel az összeg nem nyilvános*), a pénzügyi ellenőrző bizottság és a fellebbviteli bizottság díjazása 7500/óra. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném megköszönni a tisztelt jelenlévők bizalmát a PEB és a FEB nevében és elsősorban a magam nevében is.

A következő napirendi pont: Tájékoztatás az EA-MLA-csatlakozás folyamatáról. Szeretnék egy rövid összefoglalót adni arról, ami ebben a folyamatban történt. Mint annak idején a választásomkor is erre ígéretet tettem, rendkívül fontosnak ítélem és minden erőmet ebbe az irányba igyekszem mozgósítani, hogy mielőbb elérhessük a szükséges tagságot. Ennek megfelelően – és mint ezt a múltkori alkalommal közgyűlésen már elmondtam -, megválasztásomat követően tájékoztattam az MLA-t arról, hogy az új akkreditálási törvény elkészült, annak angol fordítását elküldtük, a kormányzattal és az EA-MLA-bizottság vezetőjével folytatott levelezés viszont megtekinthető a NAT honlapján, a Hírek menüpontban.

Az Akkreditálási Tanács megtárgyalta a problémát, és rövid távú megoldásként az alapszabály és a belső szabályzatok harmonizálását tartja legfontosabb feladatnak, amely az MSZ EN ISO/IEC 17011-es szabvánnyal történő azonosítás, illetve ennek keretén belül történjen. Hosszú távon viszont előkészíti a törvény módosításának szövegét, ennek érdekében a tanács tagjaiból munkacsoportot alakított a tanácsi döntések előkészítésére.

2006. február 16-án a NAT-nak az EA-MLA-bizottság elnökének küldött válaszlevelére hivatalos reagálás még a mai napig nem érkezett, de ügyvezető igazgató asszony is, én is beszéltem a bizottság elnökével, és tájékoztattuk arról, hogy az alapszabály elfogadása 2006. március 23-án megtörtént. Az Akkreditálási Tanács 2006. március 20-án tájékoztatta a szakmai akkreditáló bizottságokat a harmonizálás érdekében szükséges átalakításokról. Időközben az EA-MLA-bizottsága ülést tartott, ahol ügyvezető igazgató asszony vett részt, és az ott elhangzottokról szeretném kérni ügyvezető igazgató asszonyt, hogy adjon tájékoztatást.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy korábban már a bizottság elnökének leveléből tudomást szereztünk róla, a 17011-es szabványnak való megfelelés napirendi pontként szerepelt a bizottság ülésén, és egy előzetes felmérést készített az EA-MLA bizottsága arról, hogy a 35 EA teljes jogú tag mennyire felel meg a 17011-es szabvány követelményének. Talán emlékeznek arra, hogy 2006. január 1-jéig teljes körűen meg kellett felelni a szabványnak nemcsak az EA-MLA aláíró akkreditált testületeknek, hanem az EA-MLA teljes jogú tagjainak is, ez a tagsági feltétel része is volt.

Tájékoztatott minket a bizottság elnöke levelében, hogy amennyiben a NAT nem tud záros határidőn belül megfelelő javaslatot tenni vagy akciótérvet letenni arra, hogy hogyan felel meg, akkor azt fogja javasolni az április 4-5-én megtartott MLA-bizottságnak, hogy azt javasolja a 2006. június 8-9-én megtartandó EA-közgyűlésnek, hogy a NAT-ot zárja ki a tagjai közül. Ezért igen fontos volt, hogy elkezdjük a szükséges lépéseket, és erről folyamatosan tájékoztassuk az EA-MLA-bizottságot.

Ahogy elnök úr elmondta, résztájékoztatások már mentek, de a bizottsági ülésen valóban napirendi pontként szerepelt a 17011-es szabványnak való megfelelés.

Addigra már a bizottság elnöke – mint hallották – bizonyos információkat ismert, megismételtem a bizottság előtt, hogy a NAT foglalkozik a kérdéssel, hogy a kormányzatnak tudomása van arról, hogy mi az EA-MLA-bizottság véleménye a jelenlegi törvényről, illetve hogy milyen lépéseket tett már meg a NAT és milyen lépéseket tervez megtenni.

Tehát elmondtuk, hogy önök elfogadták az alapszabályt, az alapszabály hivatalos angol nyelvre történő fordítása folyamatban van. Ez nagyon időigényes, és számos országban problémát jelentett a nem megfelelő szintű angol nyelvre történő fordítás, ami számos félreértésre adhat okot a további értékeléseknél. Arról is tudomásuk van – a Tanács nevében az elnök úr által az előbb hivatkozott és megírt levél alapján -, hogy átalakítja a Tanács a szakmai akkreditáló bizottságokat és erről a szakmai akkreditáló bizottságok már tájékoztatást is kaptak.

Arról is tudomásuk van, hogy a Tanács visszautalta az előkészítők hatáskörébe a NAT egyéb belső szabályzatait, ezeknek a tervezete már elkészült a múlt év decemberében és ez év elején, azonban éppen az új szakmai akkreditáló bizottsági struktúra és az EA-MLA-bizottsági elnökök leveléből idézett észrevételek alapján ezeket át kell dolgozni. Ez folyamatban van.

Mindezeket a bizottság elfogadta és úgy határozott, hogy a NAT 2006. július 1-jéig jelezze az EA-MLA-bizottság felé, hogy a korábban kérelmezett MLA-területeken, csak megismétlem, hogy tudják: a vizsgálólaboratóriumok, a kalibrálólaboratóriumok, a terméktanúsító szervezetek, irányítási rendszertanúsító szervezeteken belül a minőségirányítási és környezetközpontú irányítási rendszertanúsítás, személytanúsítás – már nem személyzet, az új szabvány óta, egy háromnegyed éve új fogalomként szerepel – és az ellenőrző szervezetek területén, illetve az EA és az EU közös bizottságánál, a FAB-nál jeleztük a környezetvédelmi vezetési hitelesítők területét is korábban. Kérdés tehát ezek közül a területek közül mindben fenn kívánja-e tartani a NAT az MLA-hoz való csatlakozást vagy esetleg úgy gondolja, hogy most kiemeli a fontosabbakat. Tehát ezt kell mindenféleképpen jeleznünk kell, illetve angol nyelven meg kell küldenünk mindazokat a dokumentumokat, amelyeket az EA 2/02-es szabályzata az MLA-tagság eléréséről és fenntartásáról szóló szabályzata előír.

Kijelölnek addigra egy értékelő csoportot, az értékelő csoport két főből fog állni, amely értékelő csoport áttekinti a NAT által megküldött dokumentumokat, és utána úgymond, ahogy már önök is megszokták, helyszíni szemlét fog tartani még ez év folyamán a NAT-nál, és rögzíteni fogja mindazon nemmegfelelőséget, észrevételeket és javaslatokat, amelyeket célszerűnek lát, vagy amit fel kell jegyeznie.

Ez a jelentés elkerül az EA-MLA-bizottsághoz, és elkerül az EU-bizottság megfelelő részeihez is, hiszen az MLA-ról tájékoztatni kell őket is. Ennek fényében és tükrében dől majd el, hogy a NAT-nál mikor realizztikus, hogy aláírója legyen az Európai Akkreditálási Együttműködés kölcsönös elismerése különböző szegmenseinek.

Az ülés során jutott tudomásomra, hogy azon túlmenően, hogy a NAT elnöke a tanács nevében egy válaszlevelet írt az EA-MLA-bizottság elnökének, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium helyettes államtitkára, Hatvani György úr is írt egy levelet az EA-MLA-bizottság elnökének, erről nem volt – mint NAT – tudomásunk. A levél megerősíti azt, hogy Magyarországnak érdeke, hogy a NAT teljes jogú EA-tag maradjon, és megerősíti azt, hogy a NAT a belső szabályzataiban – alapszabály, SZMSZ, egyéb szabályzataiban – a lehető legközelebb próbálja hozni a működését az MSZ EN ISO/IEC 17011-es szabványhoz.

Jelezte felénk az EA-MLA-bizottság – és különösen az elnöke -, hogy most már látja, hogy mi erről a kérdéskörrel a kormányzatnak, a jogalkotónak a véleménye, mert mindannyian tudják, hogy az akkreditálás jogi szabályozásáért a gazdasági és közlekedési

tárca a felelős, látja, hogy mi a NAT Akkreditálási Tanácsának a véleménye erről, és milyen intézkedéseket tervez, van azonban egy nagyon fontos harmadik csoport, ez pedig az akkreditálás felhasználói, sőt a végfelhasználói, a megrendelők, tehát a megfelelésértékelő szervezetek, hogy mi az ő véleményük erről a kérdéstről. Én elmondtam nekik, nálunk úgy épül föl a testület – amit amúgy tudtak, csak jó volt felfrissíteni –, hogy a NAT tagjai lehetnek a megfelelésértékelő szervezetek közül azok, akik akkreditáltak, és ők öt fővel képviseltetik magukat a tanácsban, tehát közvetve vagy sűrítve az ő véleményük is benne volt a tanács álláspontjában. Azonban ők ezt sokkal szélesebb körnek gondolják, hogy azoknak a véleménye is érdekes, akik akkreditáltak, de nem NAT-tagok, vagy akik esetleg az akkreditálás iránt érdeklődnek.

Jeleztem nekik, hogy ilyen véleményt konkrétan, írásban nem kaptunk. Néhányan szóban, a beszélgetéseink kapcsán jelezték, hogy mi a véleményük. Talán néhányan ott voltak önök közül is március 2-án és 9-én a minősítők részére szervezett továbbképzésen, aminek a célja a 17025-ös új szabvány volt, de szó esett nyilván a törvény alkalmazásáról is, és a minősítők jelentős része maga is gyakorló laboros, tehát amikor a véleményét elmondta, meg kell mondanom, leginkább azt vette figyelembe, nem a minősítői feladatait. Tehát valamennyi visszajelzésünk mégis van, azonban nem mondhatjuk azt, hogy írásban le tudunk valamit tenni az EA felé. Erre még kíváncsiak lennének.

Mindenesetre tehát az a megoldás született, hogy a NAT-nak 2006. július 1-jéig prezentálnia kell angol nyelven az EA 2/02-ben leírt dokumentumokat az Európai Akkreditálási Együttműködés MLA bizottsága felé, és várható, hogy ősszel akkor átesünk egy előzetes minősítésen, ami értékeli a NAT-nak az új törvény szerinti tevékenységét.

Hadd kérdezzük meg, hogy kinek van észrevétele ehhez?

ELNÖK: Kezdjük innen!

SZÉKESY ISTVÁN (Precíziós Méréstechnika Kft.): Kalibrálólaboratóriumunk van. Nem tudom, mindenki számára ismeretes-e, de a dolgok alakulása az elmúlt hónapokban nagyon fölkaparta kedélyeinket és egyidejűleg az érdekeinket is. Ugyanis a NAT kizárása egyben azt jelentette volna, hogy összecsomagolhatunk, és valami más munka után kell néznünk. Ennek következtében kénytelen voltam egy körlevelet indítani a számunkra elérhető tagsághoz, és az előző közgyűlés alkalmával itt még szórólapokat is kiosztottunk – ez a saját kezdeményezésünk volt –, hogy valamilyen formában megakadályozzuk, hogy a dolgok olyan irányba menjenek, amikor a NAT kizárásra kerüljön az EA-ból.

Nekünk az volt a személyes véleményünk – és néhány laboratóriummal is megbeszélve, arra a meggyőződésre jutottunk –, hogy a dolgoknak az utóéggőjét be kell kapcsolni, és gyorsabban kell történni, mint ahogy egyes szervezetek csinálják, még ez a bizottság is, a testületben. Ezért úgy döntöttünk, hogy létrehozunk egy harmonizációs ad hoc bizottságot, amelynek az a célkitűzése, hogy végignézze, milyen mértékben felel meg a követelménynek a mostani törvény, milyen mértékben felel meg a követelményeknek az alapszabály, és milyen ajánlásokat tud ez az ad hoc bizottság a NAT és a tanács részére kidolgozni, amely a dolgokat meggyorsítja.

Talán még azt is képzelhetjük, hogy ez az kezdeményezés eljuthat az illetékesekhez, és ez bizonyosan a dolgok megítélését is elősegítheti.

A számunkra elérhető akkreditált laboratóriumokból állítottuk össze ezt a kis csoportot, de szeretnénk, hogy ha a nem tagokból is valahányan hozzánk csatlakoznának, ugyanis több irányból kell a dolgokat megnézni, és kialakítani azt az ajánlást, amiről az előbb beszéltem. Talán, ha szabad lenne ajánlanom, ezt az elképzelésünket a tegnapi nap folyamán elküldtem e-mail formájában a NAT részére. Ha a NAT úgy látja, hogy ezt az elképzelést a

honlapra is föl lehetne tenni, az nagyon jó lenne, mert ebben részletesebben indokoltuk elképzeléseinket és a munkánk lényegét.

Köszönöm szépen, csak ennyit akartam mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

NAGY CSABA (Orvos- és Kórháztechnikai Intézet): Köszönöm szépen az igazgató asszonynak ezt a nagyszerű beszámolót, csak az a helyzet, hogy rajtunk ez már nem segít. Az Orvos- és Kórháztechnikai Intézetnek ugyanis külföldi tanúsításai vannak, elsősorban Törökországban. Tegnap küldtem egy levelet az elnök úrnak és az igazgató asszonynak, amelyben leírtam, hogy már az Európai Unión belül is problémák merültek föl, mert Lengyelországból jött egy reklamáció, hogy a török kereskedőjük egyszerűen nem tud elindulni a tenderen. Törökországban ugyanis a TURKAK – az akkreditációs szervezet – köti magát ahhoz, hogy a mi akkreditációs szervünk, tehát a NAT MLA- és IAF-tag legyen. Ebből következően mi teljesen kiszorulunk a piacról.

Az a probléma, hogy egyre több török cég lemondja a tanúsítási eljárást. Ez nemcsak azzal a veszéllyel jár, hogy az ISO-tanúsítást mondják le – mi az orvostechika révén az ISO 13 485 szerint vagyunk tanúsítva és az ISO 9001 szerint –, hanem azzal a nagyon nagy veszéllyel jár, hogy az EC tanúsítást is visszamondják. Pedig az ORKI – tehát az Orvos- és Kórháztechnikai Intézet – Brüsszelben bejegyzett testület, ebből következően európai direktíváknak megfelelő tanúsítást adhatunk ki. Hogy világos legyen a dolog: Törökországban általában együtt kérik a kettőt – tehát az EC-tanúsítványt plusz az ISO-tanúsítást –, mert akkor egyszerűbben megoldható, egy utazással megoldható. Több napig vannak kint, de ennyi. Ha nem fogadják el az ISO-tanúsításunkat, akkor sajnálatos módon nem velünk fogják csináltatni az EC-tanúsítást, és ez máris óriási problémát okoz. Tavaly kezdett el bővülni a török piac, és az, hogy most egy lengyel fél is elkezd reklamálni, hogy nem tud bemenni a török piacra, megoldhatatlan problémát jelent az ORKI-nak. Nemcsak anyagi, hanem erkölcsi problémát is, mert a törökök egymás után mondják vissza a tanúsításokat, és nem tudom, hol fog megállni - lehet, hogy ezeket a költségeket a NAT-ra kell hárítanunk. Erkölcsileg meg nem tudom, ki kárpótol bennünket.

ELNÖK: További? Mónika!

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Azt szeretném kérdezni, jól értem-e, hogy az EA-tagságunk pillanatnyilag nincs veszélyben.

DR. RING RÓZSA: Nincs veszélyben.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEßLING Kémiai Laboratórium Kft.): Köszönöm szépen.

DR. RING RÓZSA: Az EA-tagsághoz betudták mindazt, amit be tudtunk mutatni. Ugyan még csak magyar nyelven tudtam kivinni az alapszabályt – mert még nem volt meg a hivatalos fordítása március 21. és április 3. között –, de mindazt, amit eddig tettünk, betudták, tudomásul vették.

NAGY CSABA (Orvos- és Kórháztechnikai Intézet): Bocsánat, még egy kiegészítést tennék! Azt javasoltam az elnökség felé, hogy a TURKAK-kal föl kellene venni a kapcsolatot, és egy kétoldalú elfogadási szerződést kötni, mert ez szerintem, ha nagyon jól megy, két-

három héten belül megköthető lenne, és akkor nem zavarna bennünket az, hogy a második félévben – vagy nem tudom mikor – tudunk az MLA-ba belépni.

DR. RING RÓZSA: Röviden annyit mondanék, hogy a TURKAK is jelen volt a bizottsági ülésen, és éppen a múltkori levélből kifolyólag én elkezdtem velük a tárgyalásokat. Abban maradtunk, hogy mindketten visszatérünk, és folytatjuk, hogy mit tudunk ez ügyben tenni. Tehát megkezdődött.

ELNÖK: Gyakorlatilag megkezdődött a folyamat. Talán emlékeznek a jelenlévők, hogy hasonló kezdeményezésünk volt német relációban is, amely a tavalyi év folyamán bizonyos okok miatt elvetésre került.

Tehát ez annyit is jelent, hogy mindezeket az ilyen megállapodásokat ismét előtérbe kell helyeznünk, és fel kell gyorsítanunk. Van-e valakinek további észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szeretném kérni dr. Ring Rózsa ügyvezető igazgató asszonyt, hogy az egyebekről adjon tájékoztatást.

DR. RING RÓZSA: Nagyon röviden négy dologról szeretném önöket tájékoztatni. Az egyik a pénzügyi ellenőrző bizottság működése. Mindannyian tudják, hogy önök megválasztották a pénzügyi ellenőrző bizottságot. A pénzügyi ellenőrző bizottság egyik tagjával kapcsolatban összeférhetlenség kérdése merült fel. A Legfőbb Ügyészséghez fordultunk ez ügyben. A Legfőbb Ügyészségtől azt a választ kaptuk, hogy pillanatnyilag nem tudnak ebben állást foglalni, mert valaki már bejelentést tett. Nem tudunk róla egyelőre többet. Ennek ellenére a pénzügyi ellenőrző bizottságnak most már meg kell kezdenie a tevékenységét, illetve már véleményezték a vonatkozó szabályzatokat, tehát a NAT azon szabályzatait, amelyek a gazdasági működésre vonatkoznak. A pénzügyi ellenőrző bizottság a közeljövőben fog ülésezni, meg fogja tárgyalni a NAT 2006. évi költségvetését, az elmúlt évi számviteli törvény szerinti beszámolót és az auditált mérleget.

A másik a fellebbviteli bizottság. A fellebbviteli bizottságnak hála istennek a megválasztása óta nem volt semmilyen dolga, hiszen a NAT-nál az akkreditálásra vonatkozó határozat ellen fellebbezéssel senki nem élt, így a fellebbviteli bizottság csak az ügyben tart ülést, hogy megválassza elnökét és megismerje a korábbi két tag azt az egy tagot, aki a bizottságban új. Ennél a bizottságnál is felmerült egy taggal szemben az összeférhetlenség kérdése, szintén ugyanabba a tárgykörbe tartozik, mint a pénzügyi ellenőrző bizottságnál elmondott kérdés. Ez a bizottság is látta a két fontos szabályzatot, a fellebbezési eljárási szabályzatot és a bizottság ügyrendjét. Tehát ezeket ők megnézték és véleményezték.

Arról szeretném még önöket tájékoztatni, hogy ezen a héten egy igen örömdetes eseménynek leszünk tanúi. Csütörtökön, azaz április 13-án a Magyar Gazdasági Magazin Kiadó és a Magyar Ipari és Környezetvédelmi Magazin egy díjat fog átadni testületünknek, a Marriott Szállóban, mely díjat azért kaptuk, mert támogattuk kiadványuk szakmai jellegét és hozzájárultunk ahhoz, hogy az ipari és környezetvédelmi kérdéseket hathatósabb szinten kommunikálják az érintettek felé.

Még egy viszonylag jó hírről kell tájékoztatást adnom önöknek. Talán tudják, a laborosok biztosan, hogy megjelent az új MSZ EN ISO/IEC 17025-ös szabvány a múlt év szeptemberében. Napokon belül megjelenik magyar nyelven, ez ma reggeli információ az mSZT-től, tehát megjelenik magyar nyelven is, és május 16-án, 10 órakor a Tulip-Inn Üllői úti szállodájában egy közös rendezvényt tartunk a Magyar Szabványügyi Testülettel a laboratóriumok részére, ahol kedvezményes áron megvásárolhatják a magyar nyelvű szabványt, és tájékoztatást kapnak nemcsak a mi oldalunkról, hanem a laboratóriumi oldalról, illetve a Szabványügyi Testület oldaláról is, hogy mik azok a legfontosabb változások,

amelyekre figyelniük kell. Tehát május 16-a, 10 óra, Tulip-Inn, Üllői út, nem tudom, hány szám, de az út mentén elég nagy szálloda. *(Közbeszólás: Üllői út 94-98.)*

ELNÖK: A Gyermekkorház mellett, egy kicsit visszafelé.

DR. RING RÓZSA: Ezt fel fogjuk tenni a honlapunkra, ma kaptuk meg a programot a Szabványügyi Testülettől e-mailen. Tehát fel fogjuk tenni a honlapunkra is, hogy minden laboratórium vagy minden érdeklődő onnan is megnézhesse, de szerintem az MSZT honlapján is megtalálható. De az MSZT elkérte tőlünk a laboratóriumok címlistáját, tehát meg is fogja küldeni a laboratóriumoknak levélben is a tájékoztatást.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e valakinek az elhangzottakhoz kérdése, kiegészítése, hozzászólása? Kálmán Albert úr!

KÁLMÁN ALBERT (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium): Lehet, hogy én nem tudtam eléggé figyelni, de lehet, hogy valamit félreértettem. Tehát azt szeretném megkérdezni, hogy a szeptember 29-ei tisztújító közgyűlésen megválasztott pénzügyi ellenőrző bizottság, illetve fellebbviteli bizottság tartott-e ülést, van-e ennek a két bizottságnak elnöke?

DR. RING RÓZSA: A bizottságok formális ülést nem tartottak, abból az okból kifolyólag, hogy mindkét bizottság egy-egy tagjával kapcsolatban kérdés merült fel, hogy a bizottság tagja maradhat-e vagy sem. Ahogy jeleztem, a Legfőbb Ügyészség állásfoglalás kérésünkre azt válaszolta nekünk, hogy pillanatnyilag erre nem tud válaszolni, úgyhogy úgy döntöttünk, hogy nem várunk a Legfőbb Ügyészség állásfoglalására, azokkal a tagokkal, akik megválasztásra kerültek, ha legitimek, ha nem – mert ez majd utólag a Legfőbb Ügyészség álláspontja szerint el fog dőlni -, összehívjuk az ülést. Döntési kérdésük egyik esetben sem volt, hiszen nem volt olyan ügy, amiben dönteniük kellett. A vonatkozó anyagokat pedig, amelyek a belső szabályzatokat érintik, mind a ketten véleményezték.

Nem volt formális ülésük, a közeljövőben lesz formális ülésük. Ezzel kezdtem, hogy a közeljövőben fognak ülni.

ELNÖK: Köszönöm. Gutassy úr!

DR. GUTASSY ATTILA (TÜV Rheinland Intercert Műszaki Felügyeleti és Tanúsító Kft.): A NAT honlapjához szeretnék hozzászólni. Nagyon elavult. Még van rajta alelnök és az ismertető szövegek is több évesek, a régi akkreditálási törvényről szólnak és arra hivatkoznak. Tehát jó lenne átnézni valakinek és alaposan felfrissíteni, mert nem illik a NAT-hoz.

DR. RING RÓZSA: Az elnökhelyettes már réges-régen nincsen rajta, az új törvény is megtalálható, a belső tájékoztató szövegeket valóban frissíteni kell. Amint szusszanásnyi időnk lesz, és a folyamatban lévő közel 200 új akkreditálási eljárás és 300 fölötti vizsgálat mellett annyi időnk lesz, hogy ezzel érdemben tudjunk foglalkozni, akkor meg fogjuk tenni. Nagyon fontos kétségtelenül, de a legfontosabb információk közül minden megtalálható a honlapon. Elnökhelyettes asszony már nincs rajta. *(Dr. Gutassy Attila: Nemrég még rajta volt.)* Meg tudja mondani az informatikusunk, hogy mikor vette le. De köszönünk szépen minden észrevételt és azt, hogy más is nézi a honlapunkat. Örülünk neki, minden visszajelzést örömmel veszünk, mi magunk is nézzük, leginkább az akkreditáltak adatbázisát, hogy ott minden stimmel-e.

MELEGH MÓNIKA (MÉTE – Dr. E. WEBLING Kémiai Laboratórium Kft.): Azok a nyilvántartások, amelyek az alapszabály szerint az interneten kell hogy legyenek, már felkerültek?

DR. RING RÓZSA: Maga az alapszabály nincs még fönt, és maga a jegyzőkönyv sincs fönt. Mindannyian tudják, hogy az új alapszabály értelmében a közgyűlés jegyzőkönyve felkerül a NAT honlapjára, ezt fogadták el önök március 23-án. Ma írta alá a két hitelesítő a jegyzőkönyveket és kapjuk meg közjegyző asszonytól a ténytanúsítványt. Ennek tükrében még egyszer végigellenőrizzük az alapszabályt, bár mint mondtam, én azt már kivittem az EA-nak, de nyilván ha lesz benne két vesszőhiba, ezt nem fogják észlelni, és felkerül az új alapszabály is, illetve a múltkori közgyűlés jegyzőkönyve, illetve majd ennek a jegyzőkönyve is, ha lesz olyan kedves a két úr és majd hitelesítik a megadott idő szerint.

VAS ZOLTÁN (S+V Engineering Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.): Én is a honlaphoz szeretnék egy mondatot mondani. Remélem és gondolom, nem titok az, hogy ki NAT-tag és ki nem az. Tehát szeretnék a honlapon ezt is látni, az akkreditált szervezeteknél valami jellel, hogy tag vagy nem tag. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Elfogadható, ez természetes.

DR. RING RÓZSA: Ezt nem ott fogjuk megjeleníteni az akkreditált szervezeteknél, mert az az adatbázis másról szól, hanem külön a taglistán van úgy elkülönítve, hogy annak idején, ha emlékeznek, a jelölésnél is külön elkülönítettük, hogy melyik kategóriába tartozik a szervezet.

VAS ZOLTÁN (S+V Engineering Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.): Nekem mindegy, csak valahol ott legyen.

DR. RING RÓZSA: Jó, csak azért mondtam, hogy ne ott keresse.

ELNÖK: Köszönöm. További? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs további, akkor nagyon szépen megköszönöm a megjelenésüket, köszönöm a részvételt, és a jövő hétre kellemes ünnepeket kívánok. Köszönöm a részvételt.

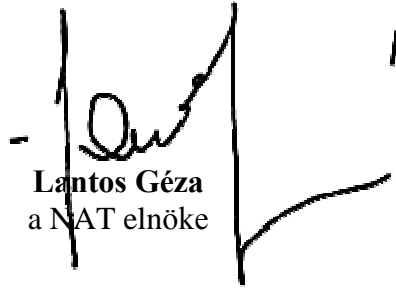
*(A közgyűlés végének időpontja: 12 óra 29 perc)*

#### **Határozatok:**

- Kgyh/2/2006 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással egyszerű többséggel megszavazta, hogy az éves tagdíj mértéke a 2005. évi LXXVIII. törvény 7. § (1) bekezdés
- a), b) és c) csoportjába tartozó tagok esetén 50.000 Ft, kivéve az akkreditált természetes személyeket,
  - a) csoportjába tartozó természetes személy tagok esetén 20.000 Ft,
  - d) csoportjába tartozó tagok esetén 30.000 Ft.

- Kgyh/3/2006 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással egyszerű többséggel megszavazta, hogy
- a NAT elnök havi díjazása .... ezer forint (*a személyiségi jogokra való tekintettel az összeg nem nyilvános*), járulékok nélkül,
  - a pénzügyi ellenőrző bizottság és a fellebbviteli bizottság tagjainak díjazása 7500 Ft/óra, járulékok nélkül.

kmf.

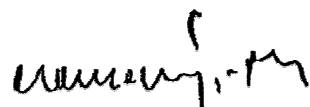


**Lantos Géza**  
a NAT elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



**Széll Jenő**  
a TECHNO-VÍZ Kft. képviselője



**Reményi Tibor**  
a Flow-Cont Kft. képviselője