

Jegyzőkönyv

a Nemzeti Akkreditáló Testület

2007. szeptember 25-én, kedden, 11. 00 órára kitűzött, majd határozatképtelenség miatt 11. 30 órára ismételten összehívott Közgyűléséről

(készült a közgyűlésen gyorsírással rögzített szöveg és hangfelvétel szövszerinti legépelésével)

Jelen vannak: a melléklet Jelenléti ív szerint

Helyszín: MTA-MMSZ Kft. 11/206. számú tanácsterme
(1119 Budapest, Etele út 59-61.)

Napirend:

1. A NAT elnökének beszámolója *(szóbeli előterjesztés)*
2. A NAT 2005. évi tevékenységéről a kormány részére készített beszámoló és az Sztv. szerinti beszámoló *(KGYI-1/2007 előterjesztés)*
3. A NAT 2006. évi tevékenységéről a kormány részére készített beszámoló és az Sztv. szerinti beszámoló *(KGYI-2/2007 előterjesztés)*
4. A NAT 2006. évi költségvetése *(KGYI-3/2007 előterjesztés)*
5. A NAT 2007. évi költségvetése *(KGYI-4/2007 előterjesztés)*
6. A NAT előzetes értékelése az Európai Akkreditálási Együttműködés által *(KGYI-5/2007 előterjesztés)*
7. A NAT alapszabályának módosítása *(KGYI-6/2007 előterjesztés)*
8. A díjazások megállapítása *(KGYI-7/2007 előterjesztés)*

Elnököl: Lantos Géza, a NAT elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Varga Erzsébet és Ipacs Tiborné (Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetsége, beszédgyorsíró szolgálat)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 34 perc)

LANTOS GÉZA, a NAT elnöke (a továbbiakban ELNÖK): Hölgyeim és Uraim! Nagyon nagy tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit.

A budapesti közlekedésben várható pozitív változások eredményeképpen most rengeteg gondot kell átélnünk: többen szóltak telefonon, hogy késni fognak. Ezért a 11 órára meghirdetett kezdést én önhatalmúlag hátrébb toltam, bízva abban, hogy majd amikor kész lesz a metró -majdnem itt, a háznál fogunk az új metróból kiszállni - sokkal könnyebben fogunk ideérni. Ezért most a közgyűlést, bár késve, de megnyitottnak minősítem.

Felkérem a körünkben jelen lévő és mindig itt lévő Fignár Andrea közjegyzőt, legyen szíves ismertetni a számvizsgálat eredményét.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Köszönöm szépen. Én is köszöntök mindenkit, aki megjelent. A zárást követően megállapítást nyert, hogy az akkreditált testületek részéről 76-an vannak jelen a közgyűlésen, a minisztériumok 3 fővel képviseltetik magukat, és az egyéb szervezetek, egyetemek pedig 14 fővel. Ez összesen 93 fő - ha én jól számoltam.

Jelen pillanatban a NAT-nak 239 tagja van, aki a közgyűlésen érvényesen részt vehet. A határozatképességhez 50 százalék plusz egy főnek kellene jelen lennie a közgyűlésen, ami 120 főt jelent. Jelen esetben meg kell állapítanunk, hogy 93 fővel ez a közgyűlés határozatképtelen.

ELNÖK: Köszönöm. A 11 órára hirdetett közgyűlést tehát ezennel bezárom, és a 11 óra 30-ra hirdetett közgyűlést ezennel megnyitom.

A jelentkezőknél az érkezők észrevették, hogy nem mindenkinek felelt meg a meghívójában meghatározottak szerinti dokumentáció, amivel érkezett. Szeretném felkérni dr. Biry Csaba urat, ismertesse, milyen álláspontra jutottunk.

DR. BIRY CSABA, a NAT jogi képviselője: Két lehetőségünk van: vagy hazamegyünk, és két hét múlva találkozunk, vagy pedig elkészítettünk itt egy nyilatkozatot, amelyben önök nyilatkoznak arról, hogy nem állnak a közügyek gyakorlásától eltiltás hatálya alatt, nem büntetett előéletűek és - ami a legkínosabb -, hogy nem állnak semmilyen kényszergyógykezelés alatt. Hogyha erről nyilatkoznak, akkor meg tudjuk tartani a megismételt közgyűlést. *(Nincs ellenvetés.)* Úgy látom, ennek nincs akadálya. Hogyha nincs nagy tiltakozás, akkor a kollégánők kiosztanák ezeket a nyilatkozatokat. Köszönöm. *(Nincs ellenvetés.)*

ELNÖK: Tisztelettel kérem a jelenlévőket, hogy mintegy öt perc elteltével a kitöltött papírt itt, a közjegyző asszony előtt szíveskedjenek majd letenni az asztalra. *(Közbeszólásra:)* Akkor maradjunk abban, hogy szedjétek össze!

DR. RING RÓZSA, a NAT ügyvezető igazgatója: Arra szeretném kérni önöket - nagyon okos észrevétel jött az akkreditáltaktól, mint általában -, hogy legyenek olyan kedvesek a nyilatkozatra ráírni, hogy melyik cég képviseletében vannak itt. Az aláírásokat nem annyira ismerjük, nehezen tudjuk beazonosítani. Nagyon szépen köszönjük.

ELNÖK: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Időközben megállapítottuk, hogy még minden jelenlévőtől nem érkezett be a nyilatkozat, ezért majd a szünetben megkeressük az illetőket, akikről itt nem szerepel nyilatkozat, illetve ha nem találjuk meg őket, vagy valamilyen egyéb félreértés miatt, akkor mindenféleképpen utólag a küldőtől fogjuk kérni a nyilatkozatot, vagyis utólag kérjük a nyilatkozat eljuttatását.

Tehát gyakorlatilag szeretném most a közgyűlést még egyszer megnyitottnak bejelenteni, és most szeretném kérni dr. Fignár Andreát, hogy a mostani állapotnak megfelelően jelentse be a határozatképtelenséget, illetve a határozatképesség arányát ebben az esetben, és ő az, aki felügyeli az arányosított szavazást is.

DR. FIGNÁR ANDREA: A jelenlévők - mivel egy fő még érkezett közben - 94-en vannak összesen. A minisztériumok részéről változatlanul 3 fő képviselő van jelen, az akkreditáltak száma eggyel növekedett, tehát 77, és az egyéb szervezetek részéről 14-en vannak jelen. Mivel a megismételt közgyűlés a meghívó szerint a tagok, illetve a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes, ezért most a közgyűlésen a szavazást, illetve magát a közgyűlést megismételten elkezdhetjük.

ELNÖK: Köszönöm. Szeretném bejelentem, hogy szokásainknak megfelelően a közgyűlésről hangfelvétel készül. A jegyzőkönyvet - szintén a szokásainknak megfelelően - a Magyar Gyorsírók és Gépírók Országos Szövetségének munkatársai, személy szerint Varga Zsóka és Ipacs Tiborné vezetik.

Felkérem dr. Ring Rózsa ügyvezető igazgató asszonyt, hogy a szavazás szabályait ismertesse, mert feltételezem, hogy az elmúlt közgyűlés óta elfelejtettük, hogy ezt az okos kis gépet hogyan kell kezelnünk.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr. Ahogy legutóbb már ezt gyakoroltuk, önök egy szavazógépet kaptak. A szavazógéppel történik a szavazás. Mindenkinek a szavazógépén regisztrálva van, hogy melyik szavazati csoportba tartozik, tehát ezt majd ki fogja jelezni a kollégáknál az önök szavazatánál.

Mint a múltkor csináltuk, nem akármikor kell nyomni, hanem egy hangjelzés fogja jelezni, hogy mikor kezdődik a szavazás, erre van 20 másodperc, és a 20 másodperc alatt kell megnyomniuk azt a gombot, amilyen szavazatot leadni kívánnak. A szavazat leadásának végét ugyancsak egy hangjelzés fogja megadni, ami után hiába nyomják a gombot, azt már nem fogja rögzíteni a berendezés.

Sok gomb van a kis készüléken, de mi csak hármat fogunk használni. Az 1-es gomb az igen, a 2-es a tartózkodik, a 3-as a nem. Tehát nem úgy van, hogy igen, nem, tartózkodik, hanem más a sorrend, figyelniük kell. Tehát az 1-es igen, a 2-es tartózkodik, a 3-as nem.

Azt írták nekem ide a kollégák, hogy ha hibásan szavaztak, akkor gondolom, a 20 másodpercen belül még egyszer megismételhetik a szavazatukat, és azt rögzíti a rendszer, ami a 20. másodperc előtt megnyomásra került. Arra kérem most önöket, hogy csináljunk egy próbaszavazást, mint legutóbb. Most kivételesen ne az igent nyomjuk meg, hanem nyomjuk meg a tartózkodik gombot. Kérem a kollégákat, hogy indítsanak! *(Egy hangjelzés jelzi a szavazás megkezdését.)* Tehát tartózkodik gomb, 2-es gomb. *(Egy újabb hangjelzés jelzi a szavazás végét.)* A rendszer ezután kijelzi, hogy mely készülékről nem szavaztak, ők lehetőséget kapnak, hogy a társaság előtt megtegyék szavazatukat. Tudunk eredményt mondani?

DR. FIGNÁR ANDREA: 87-en nyomtak tartózkodik gombot, és nekem az alábbi nem szavazó gépek jelentek meg: a 302., 306., 321., 323., 327., 328. és a 345. számú szavazógépről nem érkezett szavazat.

DR. RING RÓZSA: Van olyan tagunk, aki azt mondta, hogy ő megnyomta, és nem jelezte a gép. Kérem a kollégákat, hogy indítsunk egyet újra, és mindenkit kérem, hogy határozottan nyomja meg, most a „nem” gombot, csak hogy egy kicsit gyakoroljunk. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA: A minisztériumoktól 3-an szavaztak, az akkreditáltaktól 77-en és az egyéb szervezetektől 14-en, tehát mindenki szavazott.

DR. RING RÓZSA: Köszönjük szépen. A következő, amit szeretnék önöknek elmondani, hogy bizonyára tudják, hogy mindenki elvileg egyforma, mert mindenki egyet nyom, és az egyet ér, de a valóságban arányosítani kell a szavazatokat. A közjegyző asszonynál az jelenik meg, hogy melyik csoportban hány igen, tartózkodott, nem szavazatot adtak le, utána ezt egy számítógépes programmal, ami egy hitelesített program, és a tanúsítóját látta a közjegyző asszony, ő vitte be az ujjlenyomatot vagy nem tudom, milyen kódot, amivel megnyitotta. Tehát beviszi az adatokat, és az fogja megadni, hogy milyen arányban szavaztak.

Egy-egy csoporton belül egy-egy szervezet szavazati súlya attól függ, hogy éppen hányan vannak a teremben abból a csoportból a szavazat leadásakor. Ezért aztán van velünk két kedves úriember, aki arra felügyel, hogy a szavazás közben lehetőség szerint ne nagyon hagyják el a termet, illetve ha valamilyen, mondjuk úgy, hogy higiénias okból ki kell menniük, akkor jelezni kellene közjegyző asszonynál, leadva a szavazógépet, hogy tudjuk, hogy akkor mi a szavazati arány, hogyan változik ez meg.

Kérek mindenkit, ez a múltkor nagyon jól működött, tavaly április 11-én, idén is próbáljuk ehhez tartani magunkat, és akkor talán megkímélhetjük egymás idejét és energiáit.

A terveink szerint mostantól számítva körülbelül egy óra múlva tartanánk egy szünetet, mert az volt a tavaly március 23-ai ülés tapasztalata, hogy másfél óránál többet egy helyben nem szívesen ülnek az emberek, az iskolában sem, aztán később sem. Ebben a szünetben, amit félórásra tervezünk, szeretnénk meginvitálni, sőt meg is invitáljuk önöket egy kint felszolgált büfére, ahol szendvicseket, süteményt és kávét, ásványvizet szolgálunk fel. Arra kérjük önöket, hogy a szünet végén legyenek kedvesek visszajönni, hogy folytathassuk a közgyűlést, ne kelljen ezért még egy napon összejönnünk, hogy befejezzünk minden napirendi pontot. Elég feszített az ütemtervünk, és szeretnénk, ha minden jól megy, akkor egy és fél kettő között szünetet tartani, és fél kettőtől fél háromig az ülés maradék részét befejezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: A jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Erődi Erzsébet asszonyt, a MATE és Fodor Olivér urat, a MAROVISZ képviselőjét felkérni. Tisztelettel kérem a jelenlévőket, hogy nyílt szavazással szavazzuk meg a javasolt személyeket hitelesítőnek, akik aláírásukkal hitelesítik majd a mai jegyzőkönyvet.

Kérem, hogy kézfeltartással... *(Dr. Ring Rózsa: Szavazógéppel szavazzunk!)* Akkor szavazógéppel kérném a szavazást, először Erődi Erzsébet személyéről. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Erődi Erzsébet jegyzőkönyv-hitelesítő személyére a szavazás az alábbiak szerint alakult: az igen szavazatok aránya 98.70 százalék, a nem 0 százalék, és tartózkodással 1.30 százalék élt.

ELNÖK: Köszönöm. Fodor Olivér úr szavazását szeretném kérni. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Fodor Olivér jegyzőkönyv-hitelesítő személyére a szavazatok aránya az alábbiak szerint alakult: igennel a jelenlévők, illetve a szavazásra jogosultak 96, 32 százaléka voksolt, nemmel 0.43 százalék és tartózkodott 3.25 százalék.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tisztelettel kérem a két megválasztottat, hogy a jegyzőkönyv elkészülte után szíveskedjenek majd a hitelesítési feladatot ellátni.

Megküldtük a napirendi pontokat. Szeretném kérni, hogy a napirendi pontok szavazását tegyék meg. *(Dr. Ring Rózsa: Van hozzászólás.)*

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Elnök Úr! Szeretnék egy kiegészítő javaslatot tenni: szeretnék egy nagyon rövid tájékoztatást adni majd a napirendi pontok vége felé az Európai Unió egyik tanácsi munkacsoportjának tevékenységéről, amely az akkreditálás és a piacfelügyelet jövőbeni szabályozásával foglalkozik - tanácsi rendelet és tanácsi határozat előkészítéséről van szó. Köszönöm.

ELNÖK: Elfogadom. Én arra gondoltam, hogy először az eredetit megszavazzuk, és utána beszélünk erről. De akkor most kiegészítem a napirendet a Kálmán Albert úr által javasolt ponttal, és így szeretném föltenni szavazásra, hogy 9. napirendi pontként szerepeljen Kálmán Albert úr javaslata. Így, egyben szeretném kérni a megszavazást. *(Szavazás.)*

DR. RENG RÓZSA: Míg arányosítják a szavazást, hadd mondjak annyit, hogy mi nagyjából ismerjük egymást, a két jegyzőkönyvvezető hölgy azonban nem ismeri önöket, és az sem biztos, hogy a hangfelvételen fel fogják ismerni az önök hangját. Arra szeretnék ezért kérni mindenkit, hogy mielőtt felszólal, legyen olyan kedves bemondani vagy a saját nevét - és akkor tudjuk azonosítani a jelenléti ívről -, vagy annak a szervezetnek a nevét, amelyet képvisel.

Előre is köszönöm szépen.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A gép szerint a 347. számú szavazógépről nem adtak le szavazatot.

ELNÖK: Kinek a kezében van a 347-es? Kérem szépen, szíveskedjék szóban leadni most már a szavazatát! Egyetért a napirendi pontokkal? *(Miriszlai Erzsébet: Igen.)* Köszönöm.

Kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a 347-es szavazógép tulajdonosa szóban elfogadta a napirendi javaslatot. Ő az akkreditáltak között foglalt helyet. Köszönöm.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Százalékban a szavazás eredménye az alábbiak szerint alakult: igennel 99.13 százalék szavazott, nemmel 0.87 százalék és nem tartózkodott senki, vagyis 0 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Megállapítom, hogy a tisztelt közgyűlés a napirendet elfogadta, a kiegészítő javaslattal együtt.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Elnöki kötelezettségemből adódóan szeretnék önöknek a második napirendi pont keretében egy tájékoztatást adni arról, hogy a 2005. november 21-ei megválasztásom óta - amit az önök megtisztelő bizalmának köszönhetek - hogyan igyekeztem ellátni feladataimat.

A NAT ezen időszak alatt számos igen fontos feladatot látott el. Azt hiszem, hogy az időtakarékoság érdekében én most nem ismertetnék mindent, hiszen a NAT honlapján minden jelentős dolog megtalálható, amit tettünk. Szeretném azonban kiemelni, hogy feladataink között a legnagyobbat az Európai Akkreditálási Együttműködés kölcsönös Elismerési Megállapodásához - az EA MLA-hoz - történő csatlakozásra való felkészülés és az értékelés megállapításainak helyesbítése jelenti.

A 2005. és 2006. évi tevékenységet a kormány részére készített és a közgyűlés jelenlegi napirendjén lévő beszámolók részletesen tartalmazzák. A most következőkben egynéhány dolgot szeretnék a 2007. évi eredményekről tájékoztatásul elmondani.

A NAT szabályozásával kapcsolatban kiadásra került a NAT új alapszabálya, szervezeti és működési szabályzata, az Akkreditálási Tanács ügyrendje, a fellebbviteli bizottság ügyrendje, a pénzügyi ellenőrző bizottság ügyrendje.

Honosítottunk európai és nemzetközi akkreditálási útmutatókat. Az akkreditálási és felügyeleti vizsgálati eljárás új szabályzatát közzétettük, valamint a magyar nyelvű fordítás átadásával elősegítettük az EN ISO/IEC 17025 és 17021-es szabványok honosítását.

Elkészítettük a jelenleg a pénzügyi ellenőrző bizottság jóváhagyására a gazdálkodás új szabályzatait is, azonban ezekre a jóváhagyást a PEB-től még nem kaptuk meg.

A testületi szervek működésével kapcsolatban három dolgot szeretnék kiemelni. A megválasztott szervezeti egységek az újonnan kialakított szabályok szerint működtek, bár fontos lenne, hogy minden esetben a NAT érdekeit szem előtt tartva járjanak el. Az Akkreditálási Tanács megválasztása és összetétele az EA-értékelés szerint nem felel meg az akkreditáló testületekre kötelező alkalmazandó EN ISO/IEC 1701 1-es szabvány követelményeinek, ezért módosítani kell az akkreditálási törvényt és az alapszabály vonatkozó részeit. A szakmai akkreditáló bizottságok működése az EA-értékelés szerint ugyancsak nem felel meg az akkreditáló testületekre kötelezően alkalmazandó, már említett 1701 1-es szabvány követelményeinek, ezért a bizottságok átalakítása szükséges.

Az új törvény szerint az akkreditálási és felügyeleti eljárások bevezetése és alkalmazása számos nehézséget jelentett az akkreditálásban érintett megfelelés-értékelő szervezeteknek és az akkreditálóknak is, tekintettel arra, hogy az alkalmazott jogszabályok különböző időpontokban léptek életbe. Ezt a tisztelt tagok ismerik, ezért ennek a részleteit engedjék meg, hogy ne mutassam be.

Röviden szeretnék néhány szót szólni az akkreditálási kérelmek és az akkreditáltak számáról, hogyan alakult az akkreditáltak száma. 2005-ben 239-en, 2006-ban 229-en, 2007-ben szeptember 22-éig 143 akkreditálási kérelmet nyújtottak be. 2005-ben 226, 2006-ban szintén 226, 2007-ben szeptember 22-éig 120 megfelelés-értékelő szervezet részére ítélték oda akkreditáltságot a szakmai akkreditáló bizottságok.

2005-ben 471, 2006-ban 595 és 2007-ben szeptember 22-éig 636 megfelelés-értékelő szervezet rendelkezett NAT-akkreditáltsággal. Az akkreditálási és felügyeleti vizsgálati

eljárásokban közel 250 külső minősítő és szakértő vett részt. A NAT teljes jogú tagja az Európai Akkreditálási Együttműködésnek, az EA-nak és társult tagja a Nemzetközi Laboratórium-akkreditálási Együttműködésnek, az ILAC-nak, folyamatosan aktívan részt veszünk az akkreditálás európai és nemzetközi szervezeteinek munkájában, képviseljük Magyarországot és a hazai akkreditálási érdekeket az EA közgyűlésein, a kölcsönös elismerési bizottságban, a laboratóriumi bizottságban, a tanúsítási bizottságban és az ellenőrzési bizottságban, valamint az ILAC-közgyűléseken.

Testületünk ügyvezető igazgatóját, dr. Ring Rózsát az EA vezetőségi tagjának választotta a 2006-2007-es évekre, majd további két évre, 2009. évig újraválasztották.

A NAT 2005. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és ebből következően a 2006. évi költségvetést a Pénzügyi ellenőrző bizottság javaslatára a NAT több mint tízéves működésében első alkalommal az Akkreditálási Tanács nem fogadta el. és elrendelte a 2001-2005. évi könyvelés tételes és teljes körű felülvizsgálatát. A felülvizsgálat megállapításait, az azokból adódó intézkedéseket a 2006. évi beszámoló IV. fejezete ismerteti, amelyet itt napirendre tűztünk.

Szeretném kiemelni, hogy a felülvizsgálat hiányt, sikkasztást, gondatlan kezelést nem állapított meg, felhívta azonban a figyelmet a köztestületi gazdálkodás sajátosságaiból adódó lehetőségekre, például olyanra, hogy nem kell szakképzési hozzájárulást fizetni, amit eddig fizettünk, továbbá könyvelést segítő intézkedésekre, számviteli szabályzatok átalakítására, felújítására, pontosítására.

Ezeket a NAT ügyvezetése megvalósította, és a gazdálkodás személyzeti hátterét is megerősítette. A számviteli törvény szerint a 2005. évi beszámolót és a 2006. évi költségvetést elfogadásuk után a 2006. évi beszámolóval és a 2007. évi költségvetéssel együtt jelen közgyűlés napirendjére tűztem. Szeretném felhívni a szíves figyelmüket, hogy jóváhagyott költségvetés hiányában a NAT a 2006. évre és a 2005. évre jóváhagyott költségvetése figyelembevételével a jó gazda gondosságával járt el, beruházás, felújítás, bérfejlesztés nem volt, és karbantartásra is csak vészhelyzetben került sor.

Ezért a 2007. évi költségvetés és a 2006. évben elmaradt, de szakszerű és pártatlan működéshez elengedhetetlen és szükséges tételeket is feltüntettük a mostani költségvetésben, amit majd külön tárgyalunk.

Meg kell állapítani, és tájékoztatnám önöket, hogy a NAT tevékenységével kapcsolatban törvényességi felügyeletet ellátó Legfőbb Ügyészség törvénysértést nem állapított meg.

Végezetül engedjék meg, hogy az akkreditált megfelelőség-értékelő szervezetek és a NAT számára is talán legfontosabb témáról, az európai és ezen keresztül a nemzeti szintű kölcsönös elismerési megállapodás aláírói státuszának megszerzése érdekében tett intézkedésekről szóljak.

A tisztújító közgyűlésen is elmondtam, hogy én egyik legfontosabb küldetésemnek tartom a NAT európai és nemzetközi elismertségének megszerzését, és ígéretet tettem arra, hogy ezért mindent megteszünk. Az értékelési folyamattal kapcsolatban minden információt, levelezést és az előzetes értékelés eredményét a NAT-tagság teljes körű tájékoztatása érdekében a NAT honlapján közzétettük.

Röviden összefoglalva: megválasztásom után az EA felé írásban jeleztem a törvény hatálybalépéséből eredő változásokat, továbbá megerősítettem a NAT korábban máj-kinyilvánított szándékát, mely szerint csatlakozni kíván a kölcsönös elismerési megállapodásokhoz. A változások bejelentése során a kölcsönös elismerési folyamathoz kapcsolódóan megküldtem az EA-nak a 2005. évi LXXVIII. törvény hivatalos angol nyelvű fordítását. Az EA multilaterális megállapodások bizottságának elnöke 2005 novemberében

küldött levelében megállapította, hogy a törvény egyes cikkei nem felelnek meg a 1701 l-es szabvány követelményeinek, és addig nem látja megkezdhetőnek a NAT értékelési folyamatát, amíg a kormány nem hozza összhangba a törvényt a szabvány előírásaival.

A levelet és annak hivatalos magyar fordítását haladéktalanul megküldtem a kormány tagjainak és a Legfőbb Ügyészségnek. A minisztériumok jelentős része alapvetően támogatta a hazai jogi szabályozásnak az európai előírásokkal való harmonizálását. A miniszterelnök kabinetfőnöke a GKM-től kapott tájékoztatás alapján azonban megállapította, hogy az új akkreditálási törvény elfogadására, az akkreditálásra vonatkozó szabványokban foglaltakra tekintettel, továbbá a közigazgatási eljárásokhoz nélkülözhetetlen jogállami követelmények biztosításával került sor, az EA-bizottság elnökének aggályai feltehetően félreértésen alapulnak, mivel a hazai szabályozás mindenben megfelel annak, hogy Magyarország a kölcsönös elismerési megállapodás részévé váljon, és végezetül a törvénymódosítást szükségtelennek ítélte.

Időközben az EA-bizottság újonnan megválasztott elnöke 2006 januárjában levélben megerősítette, hogy az EA-bizottság számára a korábbi elnöke megállapításaiból egyértelmű, hogy az új akkreditálási törvény kritikus fontosságú kérdésekben ellentétes a kötelező érvényű 1701 l-es szabványban rögzítettekkel, és sürgős tájékoztatást kért a NAT-tól a szabványnak megfelelő működést illetően, valamint arról, milyen intézkedéseket kíván tenni a NAT a hiányosságok megszüntetésére. Erről a levélről is természetesen haladéktalanul tájékoztattam az érintett minisztériumok vezetőit, a NAT Akkreditálási Tanács pedig munkacsoportot hozott létre a felvetettek vizsgálatára, és az EA-tájékoztatás előkészítésére.

A NAT Akkreditálási Tanácsa a munkacsoport javaslatára szükségesnek tartotta az akkreditálási törvény módosítását, és az elkészített módosítási javaslatot 2006 áprilisában megküldte a GKM helyettes államtitkárának. A javaslatra a GKM több mint egy év elteltével, 2007 májusában reagált, jelezve egyeztetési szándékát.

Az EA által kért tájékoztatás megadása mellett 2006. június 8-án írásban kérelmeztem az Európai Akkreditálási Együttműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodásához történő csatlakozás vizsgálatát, kalibrálás, termékánúsítás, minőségirányítási rendszer-tanúsítás, környezetközponti irányítású rendszer tanúsítás, személyzettanúsítás és ellenőrzés területén.

Az ügyvezető igazgató asszony és jómagam közbenjárására, a NAT előzetes értékelésére az EA-bizottság kéttagú értékelő csoportot jelölt ki, akiket a lehető legkorábbi időpontra, 2007. február 26-28-ára sikerült meggyőzni, hogy jelenjenek meg, és erre tervezték az értékelés helyszíni szemlét.

Az értékeléshez a NAT elkészítette az előírt dokumentumok hivatalos angol fordítását, majd közel 300 oldalnyi angol nyelvű dokumentációt benyújtotta az EA-bizottságnak és az értékelő csoportnak.

Az előzetes értékelés megállapításait megtárgyalta az Akkreditálási Tanács, ezt megküldtem a kormány tagjainak, és közzétettük honlapunkon is. Az előzetes értékelés ugyancsak azt állapítja meg, hogy az akkreditálási törvény számos rendelkezése ellentétes a 1701 l-es szabvány előírásaival, és az EA értékelő csoport az összegző jelentése egyértelműen kinyilatkoztatja: mindaddig, amíg az akkreditálásra szóló törvény nem felel meg a 1701 l-es szabvány követelményeinek, nem javasolja, hogy teljes körű értékelésre sor kerülhessen.

Ezen a ponton szeretném jelezni a tisztelt közgyűlésnek, hogy a jogszabály megalkotásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztérium a hivatalosan közzétett információk szerint mind az országgyűlési bizottságok ülésein, mind az Országgyűlésben azzal indokolta az új törvény szükségességét a törvény előterjesztésekor, hogy az akkreditálás szabályozása, a NAT működése

ezzel megfelel az ISO/IEC 17011 szabvány követelményeinek. Természetes tehát, hogy az EA-értékelés megállapításainak, nem-megfelelőségeinek kiküszöbölésére tett, az Akkreditálási Tanács által elfogadott javaslatokat a GKM-mel 2007. május elején lefolytatott megbeszélés szerint 2007. május 25-én megküldtük a GKM illetékes főosztályának, tekintettel arra, hogy a törvény módosítására vonatkozó javaslatot is tartalmazott. A GKM reakcióját jelen közgyűlés hatodik napirendi pontja alatt ismertetem önökkel.

Az EA számos negatív megállapításának helyesbítését az Akkreditálási Tanács a belső szabályzatok módosításával megoldhatónak látja, például a hetedik napirendi pontként előterjesztett alapszabály-módosítás keretében.

Kezdeményeztük továbbá a GKM-nek a díjakról szóló 4/2006. (11. 16.) GKM rendelet módosítását, és az Akkreditálási Tanács koncepciót alakított ki a szakmai akkreditáló bizottságok oly módon történő átalakítására vonatkozóan, amely szerint a bizottságokon belül más személyek hoznák meg az akkreditálási eljárás során szükséges döntéseket, végzéseket, és más személyek döntenének az akkreditált státusz odaítéléséről, felfüggesztéséről, bővítéséről, szűkítéséről, visszavonásáról.

Az Akkreditálási Tanács azonban továbbra is szükségesnek tartja az akkreditálási törvény módosítását. Az akkreditálás jogi szabályozásáért felelős tárca a fentebb említett egyeztetés során kifejtette álláspontját, mely szerint az EA-megállapítások ellenére sem tartja szükségesnek a törvénymódosítást, ezért kétséges, hogy a javasolt helyesbítő intézkedések a törvény változatlanul hagyása mellett elfogadhatóak lesznek-e az EA számára ahhoz, hogy egyáltalán megkezdje a kölcsönös elismerési megállapodás aláírói státuszának megkezdéséhez szükséges, az értékelő csoport összegző jelentésében is említett teljes körű értékelést.

A kölcsönös elismerési megállapodáshoz való csatlakozással kapcsolatos, a NAT honlapján közzétett EA-szabványok eredményeként a megfelelőség-értékelő szervezetek maguk is összevetették a törvény és a szabvány előírásait, és megállapították, hogy a törvény nem felel meg a szabvány előírásainak. Ezúton is köszönjük az ügynevezett ad hoc bizottság munkáját, és a megfelelést elősegítő javaslatait. Köszönjük továbbá az UTLAB Szövetségnek is, hogy a törvény mielőbbi módosítása érdekében a GKM-hez fordult.

Ez EA-MLA bizottság folyamatosan érdeklődik a helyesbítő intézkedésekről, és azok megvalósításáról, többek között az ezen a héten tartandó ülésükön szóbeli tájékoztatást várnak. Mint az előbbieken már bemutattam, foganatosítottunk részintézkedéseket, azonban a törvényt érintő alapkérdések tekintetében nem jutottunk előbbre. Kérjük, hogy amennyiben a NAT-tagságnak fontos az, hogy a Nemzeti Akkreditáló Testület a kölcsönös elismerési megállapodások aláírója legyen, és ezáltal az önök vizsgálati jegyzőkönyveit, kalibrálási bizonyítványait, tanúsítványait külföldön is elfogadják, támogassák a NAT vezetését e cél elérésében, és a hatodik napirendi pont megtárgyalása során tegyenek javaslatot a szükséges lépések megtételére.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Elnézést, hogy egy kicsit hosszú voltam, de úgy ítélem meg, hogy bennünket alapvetően érintő, rendkívül fontos kérdéssről volt szó. Köszönöm a türelmet. *(Taps.)*

Folytatjuk, következik a második napirendi pont: A NAT 2005. évi tevékenységéről a Kormány részére készített beszámoló és az Sztv. szerinti beszámoló. A mellékelt anyagban az 1/2007. számú előterjesztés.

Csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy 2006. május 12-én elfogadták a 2005. évi tevékenység szakmai részéről szóló beszámolót, de akkor a pénzügyi részét még nem. Most szeretném tehát a tisztelt közgyűlés elé terjeszteni ezt az anyagot.

Van-e észrevétel a 2. napirendi pont mellékletként átadott anyagához? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szavazásra szeretném föltenni a kérdést: a NAT 2005. évi tevékenységéről a Kormány részére készített beszámoló és az Sztv. szerinti beszámoló elfogadásának megszavazását kérem. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igen szavazatok aránya 77.34 százalék, a nem 0 százalék, és tartózkodott 22.66 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát ezzel a beszámoló elfogadottnak tekinthető.

A 3. napirendi pont a 2006. évi tevékenységről és a kormány részére készített beszámolóról szól, hasonlóan, mint az előbbi, a számviteli törvény szerinti beszámoló jellegében vagy tartalmában. Ehhez ügyvezető igazgató asszony szeretne hozzászólni.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr. Szeretném, ha kinyitnák a 9/15. oldalt, mert annak a b) pont alatti dőltbetűs szövegének mondatában számszaki hiba szerepel. Azt mondja, hogy 2006-ban 258 kérelem érkezett, de ha megnézzük, ha táblázatnak nevezem, akkor a harmadik táblázatot ezen az oldalon, akkor látjuk, hogy 229 kérelem érkezett.

Kérem, hogy mindenki a saját példányában javítsa ki, hogy 229 akkreditálási kérelem érkezett, tehát a 258 helyett 229, és a 8 százalékkal több helyett 4 százalékkal kevesebb a helyes szöveg.

Elnézésüket kérjük, a 9/15. oldal, a KGY1 -2/2007. számú előterjesztés, a 2006-os beszámoló, felülről a (4) bekezdés mondata.

ELNÖK: Köszönöm, ügyvezető igazgató asszony. Megtalálta mindenki? *(A résztvevők jelzik, hogy nem.)*

DR. RING RÓZSA: 1 la elkezdjük lapozni a dokumentumot, akkor az 5. lap eleje, az 5. papír első oldala...

ELNÖK: Úgy kezdődik a lap tetején, hogy „A szakmai akkreditáló bizottságok és az akkreditálási iroda kidolgozta... ” Lesz egy dőltbetűs szöveg, b) pont alatt, és alatta jön, hogy „a szakmai akkreditáló bizottságokhoz 2006-ban... ” - és megy tovább. Tehát a 258 helyett 229, és a 8 százalékkal több helyett 4 százalékkal kevesebb.

DR. RING RÓZSA: Nem teszt volt, hogy ki veszi észre, tényleg véletlen hiba.

ELNÖK: Köszönöm. A 3. napirendi ponthoz van-e valakinek megjegyzése, kérdése? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazásra szeretném feltenni a kérdést. Kérem a testületet, fogadja el a kormány részére a Nemzeti Akkreditáló Testület 2006. évi tevékenységéről készült beszámolót. Kérem a szavazást! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA: A szavazás aránya az alábbiak szerint alakult: igen 71.93 százalék, nem 0.87 százalék és tartózkodott 27.20 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel a kormány részére készült, a NAT 2006. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadottnak tekintem.

A következő a 4. napirendi pont, a NAT 2006. évi költségvetése, amely a KGY1-3/2007. számmal szerepel a mellékletben. Itt csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottság és a Tanács a költségvetést elfogadta.

Kérdezem, van-e valakinek kérdése, észrevétele a 2006. évi költségvetéshez. *(Nincs jelzés.)*
Ahogy látom, nincs. Akkor kérném a szavazást! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA: A 394-es szavazógép tulajdonosa nem szavazott, ő egy akkreditált jelenlévő. *(A képviselő jelzi, hogy igennel szavazóit.)* Jó, köszönjük.

A százalékok arányában: igen 72.80 százalék, nem 0.43 százalék és tartózkodott 26.77 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Ezzel a KGY1-3/2007. számú előterjesztést, amely a 4. napirendi pontban szerepel és a NAT 2006. évi költségvetésére vonatkozik, elfogadottnak tekintem.

Ugyanebben az összefüggésben szeretném a NAT 2007. évi költségvetésének a kérdését előterjeszteni, melynek a száma KGY1-4/2007. számú előterjesztés. Ehhez is szeretném hozzátenni, hogy a pénzügyi ellenőrző bizottság és a Tanács az előterjesztést elfogadta.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a 2007. évi NAT-költségvetéshez? *(Nincs ilyen jelzés.)*
Jelentkezőt nem látván tisztelettel kérem, hogy szavazzuk meg! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igen szavazatok aránya 81.31 százalék, a nem szavazatoké 12.41 százalék, és tartózkodott 6.28 százaléka.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ez annyit jelent, hogy a NAT 2007. évi költségvetését a tisztelt testület elfogadta.

DR. RING RÓZSA: Elnök úr, elnézést, de a sorokból többen jelezték szóban és a szemükkel is a kérdést, hogybár másfél óra nem telt még el, mondtam én, de kérdezték, hogy mihez képest - tarthatnánk-e most szünetet. Én hajlanék a dologra azzal, hogy azért szeretném, hogyha visszajönnének. Most van nálam 12. 41 és tarthatnánk szünetet 13. 15-ig.

ELNÖK: Tisztelt Jelenlévők! Ugye, látják, milyen az elnök sorsa: az előbb súgtam az ügyvezető igazgatónak, hogy kellene szünetet tartani - azt mondta, nem. De ha önök súgnak ide, akkor mindjárt van szünet...

13 óra 15 percig szünetet rendelék el.

(Szünet: 12. 42-13. 24)

ELNÖK: Hölgyeim és Uraim! Kedves egészségükre és egészségünkre, amit megettünk. Tudom azt, hogy ez szokott lenni minden konferenciának a legszebb része, ebéd után jókat lehet hunyni, úgy félig aludni, félig pihenni.

Tekintettel arra, hogy a hátralévő rész szerintem a munkánk egyik legfontosabb eleme, nagyon szeretném kérni önöket arra, mint ahogy a felvezetésemben is elmondtam, hogy itt szükséges, hogy közelítsenek a véleményeink egymáshoz.

Szeretném felkérni közjegyző asszonyt, hogy a változott létszámról adjon tájékoztatást.

DR. FIGNÁR ANDREA: A létszám annyiban változott, hogy időközben egy minisztériumi képviselő menit el, tehát most a minisztériumok részéről 2 fő képviselteti magát. Az akkreditáltak részéről 74-en vannak jelen, egy fő majd visszatér, csak az a sajnálatos esemény történt, hogy összetörték az autóját, és emiatt ki kellett mennie intézkedni. Tehát nem tudjuk, hogy ez mikor következik be, hogy visszajön, de ő visszatér egyébként. Az egyéb testületek részéről 11-en vannak még jelen, hárman mentek el.

Tehát most az összlétszám 87 a 94-hez képest. Amit még el kell mondanom, hogy megnéztük a csatolt nyilatkozatokat, tehát hogy melyik képviselt szervezet, gazdasági társaság, illetve minisztériumi képviselő nyilatkozata van meg, és az alábbiak hiányoztak még: a DAM 2004 részéről, az ExVÁ részéről, a festékipari Kutatóintézet részéről, a Fővárosi Vízművek részéről és a Műszerteszt képviselője részéről kell majd egy ilyen nyilatkozat. Szerintem ez a közgyűlés vége után is, ha aláírják, az megfelelő lesz, csak még tőlük hiányzik a nyilatkozatok átnézése után ilyen kizáró okokról történő nyilatkozat megadása. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, közjegyző asszony. Szeretném, ha a napirendben 6. számmal szereplő témát tárgyalnánk: a KGY1-5/2007. számú előterjesztésként szereplő „Előzetes értékelés az Európai Akkreditálási Együttműködés által” címen szereplő anyagot, amelyhez én szóban is tettem némi véleményt.

Tulajdonképpen, mint arra utaltam már, itt a szükséges lépések megtételére érezzük azt, hogy közös nevezőre kellene jutni, javaslatokat kellene itt kialakítanunk.

Az anyagot a tisztelt jelenlévők ismerik, részletesen a honlapon is megtalálható a teljes történelme, úgyhogy tisztelettel kérdezem, kinek van véleménye? Akinek van, kérem, jelentkezzen. Kérem, ne tessék elfelejteni, hogy a jelentkezők a név és a vállalat, a képviselt szerv bejelentését, elmondását tegyék meg. Köszönöm.

FEKETE ÁGNES (INNOTESZT Kft.): Szeretettel köszöntöm a közgyűlés résztvevőit. Fekete Ágnes vagyok, egy útépítő laboratórium ügyvezető igazgatója, valamint az UTLAB Szövetség - amiről már elnök úr említést tett - elnökségének tagja. Mi megfogalmaztunk most a közgyűlésre egy levelet. Sajnos, Képes Győző elnök úr nem tud itt jelen lenni külföldi elfoglaltsága miatt, úgyhogy engem kért fel, hogy felolvassam az UTLAB Szövetség álláspontját és esetleges segítségének a felajánlását, hogy ezt az MLA aláírói státuszt megszerezhessük.

Tehát a levél akkor így hangzana. „Sajnálattal vesszük tudomásul, hogy a NAT továbbra sem rendelkezik az EA-MLA aláírói státuszával, talán egyedüliként az EU tagállamai közül, hiszen a környező országok, amelyek most csatlakoztak az Európai Unióhoz, Románia, Bulgária, Szlovákia, Lettország, Lengyelország már rendelkeznek ezzel az aláírói státusszal.

Az UTLAB Szövetség ez év júliusában levélben fordult a Gazdasági Minisztériumhoz, kérve a 2005. évi LXXVIII. törvény EA által kifogásolt bekezdéseinek mielőbbi módosítását, hogy a NAT is elnyerje ezt a nemzetközi elismertséget. Sajnos, sem a levélben kapott válasz, sem az Akkreditálási Tanács 2007. július 26-ai ülésén megerősített törvénymódosítási javaslatára kapott GKM-álláspont nem ad megnyugtató választ számunkra, hogy ezt a jövőnkét nagyban befolyásoló problémát meg tudjuk oldani.

Röviden idézném a GKM álláspontját, amit már Lantos úr is megtett. A GK1VI hajlik a NAT javaslatának elfogadására, illetve kész megvizsgálni azt, hogy a törvény 11. §-ának (2)

bekezdésére javasolt megoldás más módon nem érhető el, mint ahogy a NAT javasolta. Továbbá a folytatásban az áll, hogy a GKM álláspontja szerint a pártatlanságot a jelenlegi szabályozás teljes mértékben biztosítja, hiszen a hivatkozott jogszabályi rendelkezések szerint - nem folytatnám az idézetet, tehát a GKM úgy gondolja, hogy a törvény mindenben megfelel a 17011-es szabványnak.

Szövetségünk nevében, tehát az UTLAB Szövetség nevében indítványozni szeretném, hogy a közgyűlés egy határozatot fogalmazzon meg a GKM felé a NAT javaslatának elfogadására, mely tükrözné az EA kívánságának megfelelő módosítást, ezzel elősegítve, hogy a NAT az MLA-aláírói státuszt megszerezze, tehát akkreditált laboratóriumunk európai piacon való megjelenését elősegíthesse. Illetve továbbra is ragaszkodik-e ahhoz az álláspontjához, hogy a törvény nem igényel módosítást?

Ha ez utóbbi történik meg, akkor sajnos, ezáltal a magyarországi építőipari laboratóriumok a többi más területeken tevékenykedő laboratóriumokkal együtt az európai uniós pénzek felhasználása során kivitelezésre kerülő hazai beruházásokból valószínűleg ki fognak szorulni.

Végezetül szeretnénk hangsúlyozni azon véleményünket, hogy az EA-MLA aláírói státuszának megszerzéséhez szükséges feltételeket az EA szabja meg sajnos, az európai normák alapján, és valószínűleg nem a szerintük jó így választ, hanem a kívánságának megfelelő módosítást várja.

Számunkra érthetetlen, és szeretnénk tudni az okát, hogy azon országok, amelyek már rendelkeznek ezzel a jogositvánnyal, ám az európai jogharmonizációs munkában mögöttünk kullognak - lásd: Románia ■-, hogyan tudták ezt elérni, és hogyan tudtak ezen a téren is megelőzni minket-sajnos.

A laboratóriumoknál - és talán az útépitő laboratóriumok tartoznak ide leginkább -létkérdés az európai piacra való kijutás és fennmaradás, ezért a szakmán belül sajnos sok olyan felvetés volt, hogy nem a NAT-nál kívánjuk megszerezni az akkreditált státuszunkat, hanem máj-aláírói státusszal rendelkező külföldi akkreditáló testületnél, ami sem a laboratóriumoknak nem kedvező megoldás, sem a NAT és talán a GKM számára sem.

Köszönöm a figyelmet, és szeretnék valami választ kapni erre a feladványra. *(Taps.)*

DR. SZÉKESY ISTVÁN (Precíziós Méréstechnika Kft.): A Precíziós Méréstechnika Kft. ügyvezető igazgatója vagyok, egyben elnöke voltam annak az ad hoc bizottságnak, amely ezeket az ajánlásokat előkészítette és bemutatta, mint lehetséges utat a problémák elkerülésére.

Nem akarom hosszúra nyújtani. Teljes mértékben, egyhangúlag csatlakozom személyemben és munkatársaim nevében az előttem szólókhoz, és kérem, hogy ezt a határozatot a NAT közgyűlése hozza létre.

Köszönöm szépen. *(Taps.)*

ELNÖK: További? Tessék parancsolni!

TŐZSÉR KATALIN (ÉMI-TÜV SÜD Minőségügyi és Biztonságtechnikai Kft.): Egy kiegészítést szeretnék tenni a NAT díjszabásaival kapcsolatban. Ezt a meghatalmazást kaptam a tegnapi napon, hogy ma a közgyűlésen tolmácsoljam dr. Madaras Gábor ügyvezető igazgató kérését, hogy ez jegyzőkönyvbe kerüljön. A legtöbb akkreditációval rendelkezik - remélem, joggal állíthatom ezt - az ÉMI-TÜV SÜD. és ez a díjszabás nálunk az akkreditálási költségek

duplájára emelkedett az elmúlt évet tekintve: olyan 6, 5 milliós költség volt, most közel 13 millió forint. Nem igazán értjük a menedzsment-rendszerek tanúsításánál, hogy miért kell az ajánlást figyelembe venni, hiszen a törvény által meghatározott díjszabásban benne van az a lehetőség, hogy egy adott szervezet, ha a KIR, MIR, EBIR stb. és a KES, MES stb. akkreditációkat kéri, szinte ugyanazok a szakértők vannak a háttérben, ugyanaz a szervezet ügyvezetője, ugyanaz a minőségirányítási vezető, de mindezt külön-külön, tulajdonképpen duplán fizetünk. Ennek a felülvizsgálatát kérnénk, illetve azt, hogy a minőségirányítási rendszereknél is működhessen, ahogy a laboratóriumoknál, vagy a terméktanúsításnál és az ellenőrzésnél, hogy egy szervezetnek több műszaki területre kiterjedően van akkreditációja. Ezt kérjük felülvizsgálni. Köszönjük szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amíg még esetleg gondolkodik valaki, nagyon szeretnék egy pillanatra az UTLAB hozzászólója által elmondott egyik mondatra visszatérni. Ő valahogy úgy fogalmazta meg, hogy ők azok, akik döntenek, és akik dirigálnak. Szeretném elmondani a személyes élményemet abból az időből, amikor én még a Munkaügyi Minisztérium képviselőjeként jártam, és az akkori IKIM-mel, illetve IKM-mel az európai uniós irányelvek honosításával foglalkoztunk. Ma is él egy irányelv, ami már módosult, az úgynevezett gépirányelv. Brüsszelben voltunk, amikor az IKIM, illetve akkori IKM osztályvezetője felvezette a törvény hazai jogszabály-verzióját, és számos kérdésben nem egészen olyan álláspontot foglaltunk el magyar kormánydelegációként, mint amit elvártak. Soha nem fogom elfelejteni, egy Aresini nevezetű úr volt, aki a tárgyalást vezette, és a következőt fogalmazta meg: „Tisztelt Uraim! Ne felejtsek el, hogy önök kérik a tagságot, mi vagyunk, akik tagok vagyunk, nekünk kell döntenünk, és mi értelmezzük a saját szabályainkat. Tisztelettel kérem önöket, önök próbálják meg elérni azt, amit mi közösen szeretnénk, és lehetőleg ne önök diktáljanak nekünk. ”

Én csak ezt a rövid kis történetet szerettem volna kiegészítésként hozzátenni.

Van-e még valakinek további észrevétele az elhangzottakhoz?

DR. SZÁLAI KÁROLY (TAM Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Szálai Károly vagyok, a TAM CERT ügyvezető igazgatója. Mi is minőségirányítási rendszereket tanúsítunk, terméket és személyt. Nekem is ugyanez a véleményem, hogy óriási hátrányban vagyunk, amiért az MLA-ban nincs benne Magyarország. Én talán egy kicsit kiegészíteném: ez nem a minisztérium feladata lenne, hanem a NAT és a minisztérium feladata, hogy nekünk egy éve ezt elintézzék. Gyakorlatilag a NAT-nak és a minisztériumnak, főleg a szabályozó területen, biztosítania kell, hogy az általunk elvégzett vizsga - lehet egy labor vagy egy minőségirányítási rendszer tanúsítása - ugyanolyan értékű legyen Európában, mint a többi. Világos, hogy vannak átfedések, ez érthető is, mert van szabályozott terület, ahol biztosan nem kimondottan csak a NAT az, aki ebben dönt. Nem olyan egyszerű azt mondani, hogy a törvényt változtassuk meg, de szerintem a két szervnek kell abban a helyzetben lennie, hogy aki itt ül, annak a papírját - amiért ugyanannyit kifizetünk itt Magyarországon, mint Németországban az ottani akkreditált társaságok - elfogadják. Ehhez kívánok önöknek - meg nekünk is - sok sikert.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Teljesen egyetértek: ez egy páros játék - csak általában a sportokra, ahol két ember alkot egy csapatot, az a jellemző, hogy egy cél érdekében húznak. Hiába húz az egyik, ha a másik nem abba az irányba halad.

Csak megemlíteném - egy régebbi anyag van a kezembben -, hogy a nemzeti akkreditálás szabályozásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztériummal történt egyeztetés eredményeként 2003. november 12-én megkérték a törvény módosításával kapcsolatos NAT-javaslatokat. Tehát 2003-ban már folytak kísérletek az ilyen jellegű együttműködésre, ez azonban eddig - mint látható - sikertelen volt. Éppen ezért vetéltem fel a bevezetőmben, hogy ezekben a lépésekben előbbre tudjunk lépni, közösen kell lépnünk, innentől kezdve nem két személynek, hanem egy 11 fős focicsapatnak kell ezt szerintem játszani, olyan futballjátékkal, mint amit az aranycsapat játszott annak idején. Köszönöm.

További észrevétel? Közben születik itt mellettem az elhangzottaknak megfelelően egy határozati javaslat, egy kis türelmet kérek, mert ügyvezető igazgató asszony lázasan fogalmazza, amit célszerű lenne itt mindjárt nekünk elfogadni. Addig, ha még valakinek ez ügyben bármi olyan információja vagy esetlegesen hozzá kapcsolódó gondolata volna, a „hogyan tovább”-bal összefüggésben, azt köszönettel veszem, és nagyon köszönöm az eddigi észrevételeket, és azt is, amire már a beszámolóban beszéltem. Tessék parancsolni!

BUZGÓ ERZSÉBET (MgSZH - Mezőgazdaság: Szakigazgatási Hivatal Központ): Buzgó Erzsébet, Mezőgazdasági és... na várjanak, az új nevet nem tudom, MGSZH. *(Derültség.)* Nagyon hosszú, Növény- és Talajvédelmi Szolgálat voltunk, de isten bizony, sokszor leírtam már, most nem mondom az újat.

Azt szeretném kérdezni, hogy azon kívül, hogy most születik egy határozati javaslat, remélem, elfogadja mindenki, tehetünk-e még mást, nagyobb nyomást milyen módon gyakorolhatunk a minisztériumra? Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Jaj, de nehezet tetszett kérdezni! Mint a kissé idegesen felolvasott bevezető szavaimból kitűnt, mi megkíséreltük. Több mint egy év után reagált vissza a Gazdasági Minisztérium arra, hogy a helyettes államtitkár úrnak megküldött észrevételeinkről tárgyalni akarnak, ez megkezdődött ez év májusában, de azt, hogy hogyan tudunk nyomást gyakorolni egy jogalkotó szervre, ezt én innen nem tudom megmondani. A jogalkotás folyamata Magyarországon úgy néz ki, hogy a vonatkozó jogalkotásról szóló törvény és annak végrehajtási rendelete szerint egy adott tárca felelős az előkészítésért, az adott tárcának pedig az érintettekkel egyeztetési kötelezettsége van. *(Székessy István: Ezt nem lette meg a tárca.)* Igen, ezt akartam éppen elmondani, hogy az elődöm, azt hiszem, önök előtt ismert, hogy azért mondott le, mert ezek az egyeztetések olyanok voltak, hogy formailag jelenek meg, tartalom nélkül, és ezek elmaradtak.

Nagyon bízom abban, hogy ezekben az egyeztetésekben most előbbre fogunk jutni, de mint ahogy itt az UTLAB képviselője is elmondta, a GKM álláspontja egyelőre még az, hogy a törvény módosítása ebben a pillanatban - és én most gondolatjelben mondom, hiszen számos egyéb jogszabály módosítására is kötelezett a kormány - lehet, hogy a minisztérium jogalkotási rendjébe nem fér bele. Ez egy dolog. A másik dolog viszont az, hogy ez nagyon sok olyan jelen lévő és jelen nem lévő kis, közepes vállalkozást - ilyen értelemben most vállalkozásnak nevezzük - érint, ahol munkahelyek függenek, ahol a versenyképesség függ, és információink vannak arról, hogy bizony-bizony, annak ellenére, hogy az El) ezt nagyon nem szereti, más országokból próbálnak bejönni ide akkreditált szervezetek annak érdekében, hogy ezeket az akkreditálási folyamatokat ők átvegyék, és ők tegyék zsebre a pénzt.

Tehát nem tudok tisztességes választ adni erre most, ebben a pillanatban, majd meglátjuk ezt követően a minisztériummal történő tárgyalásokat, és miután elfogadja a tisztelt Közgyűlés

ezt a határozati javaslatot, ezt elküldjük a miniszter úrnak, elküldjük az illetékes államtitkár uraknak. Sőt, én még az Országgyűlés elnökének is elküldöm, tekintettel arra, hogy ő úgy reagált vissza számunkra, hogy ő figyelemmel kíséri a törvény módosítását, és szükségesnek ítéli ő is az adott törvény módosításait, de ő ezt a módosítási feladatot tulajdonképpen a GKM feladatkörébe adja az érvényes jogszabályok alapján. Csak néha ránk kérdez, hogy hogyan állunk, és néha mondjuk, amikor ránk kérdeznek, bog}' köszönjük, jól állunk, ugyanúgy, mint eddig bármikor.

Tehát egyelőre ezt tudom mondani, hogy hasonlóan, mint amikor megérkeztek a levelek, a legfelső kormánykörökbe a tájékoztatást megadtam, most talán ezt nem feltétlenül lenne szükséges legfelső körökbe, hanem mint említettem, csak azoknak a minisztereknek elküldeni, akik az akkreditálásban érintettek, tehát akiknek itt, ezen a soron kellene hogy üljene a képviselőik, és nem ülnek itt. Tehát az ő számukra, az Országgyűlés elnökének és a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium politikai és gazdasági államtitkárának.

Nem tudom, hogy ez kielégíti-e önt így? *(Buzgó Erzsébet: Nem bízom benne, hogy ennek lesz eredménye. Ezért gondolkodunk, hogy mit lehet még tenni.)* Egyetértek, de pillanatnyilag nincs jobb ötletem, nem tudok mit mondani.

DR. SZÁLAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Még a pontosságra felhívom a figyelmet, hogy volt olyan cég, egy 50 fős építőipari cég, akinek kiadtak a tanúsítást ISO 9001-re, és ő kapott egy ilyen pályázati kiírást, hogy nemzetközileg elismert tanúsítótól kell az oklevél. Engem megkerestek, mivel két lehetőségünk van: a TÜV Österreich nevében és a magyar akkreditáció nevében beadni, és igenis, kérte tőlünk azt, hogy ő átmenjen a TÜV Österreich-hez, mert a mienkben úgy érzi, hogy nem tud a pályázaton indulni.

Ez mindenkit érint. Tehát ha valakinek azt mondják, hogy nemzetközileg elismert tanúsító vagy laboreredményt kér, akkor világos, hogy szükséges az, hogy a NAT a multilaterális megállapodást írja alá. Hogy hogyan, az nekünk majdnem mindegy. Ez nem vicc, ezt önöknek kell megoldani. Tehát csak arra hívom fel a figyelmet, hogy a NAT minket képvisel az Európai Unióban, hogy a mi tanúsítványunk ott elfogadható legyen, az Európai Unió felé pedig biztosítja azt, hogy minket úgy akkreditálnak, ami az európai előírásnak megfelel. Tehát ezt nagyon fontosnak tartom.

ELNÖK: Köszönöm. Messze egyetértek ezzel. Ügyvezető igazgató asszony!

DR. RING RÓZSA: Egy kicsit hosszúra sikeredett, de ebből még kurtítani mindig lehet. „A NAT közgyűlése felkéri az akkreditálás jogi szabályozásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, hogy a NAT-nak az európai akkreditálási együttműködés kölcsönös elismerési megállapodásaiban való aláírói státusz megszerzése érdekében készítse elő a 2005. évi LXXVIII. törvénymódosítását az E/V előzetes értékelés megállapításainak figyelembevételével. ”

ELNÖK: Egy félmondat kiegészítést még szeretnék javasolni, én beletenném azt a gondolatot, hogy „a régóta húzódo”. *(Zaj, közbeszólások.)* Jó, akkor visszavontam.

DR. RING RÓZSA: Elnök úr, hadd tegyek még annyit hozzá, Szalay Károlynak válaszolva, hogy egyetértek azzal, hogy nekünk lépniük kell, hiszen a helyesbítő intézkedést a nemzeti tagtól várja az EA. Nem önköztől, nem a GKM-től, hanem tőlünk várja. Csakhogy, ha elolvasták a honlapon, és most az előterjesztésbe betett EA-megállapítást, az nem azt írja, hogy az

akkreditáló testület valamit rosszul csinál, vagy valamilyen belső szabályzata rossz, az azt írja, hogy a törvény ilyen és ilyen pontjai sértik a 17011-es szabvány vagy a kulcsfontosságú indikátorok, tehát a KPI valamely pontját.

A Tanács, amely a testületünkön belül jogosult arra, hogy a törvény módosítását kezdeményezze, azt hiszem, amit tehetett, megtette. Két dolgot tett. Az egyik: már korábban felismerte, és már tavaly tavasszal is tett lépéseket - hallottuk, hogy milyen eredménnyel. A másik, hogy idén is megerősítette ezt, azonban irgalmatlanul nehéz helyzetben volt, mert vagy azt kell válaszolnunk, hogy a tárca nem hajlandó módosítani, és nem csinálunk semmit, vagy azt, hogy a tárca ugyan nem hajlandó - most sarkítva mondom! - módosítani, de próbáljuk meg, amit lehet, amennyit lehet ebből közelíteni a belső szabályzatok módosításával. Ezt elmondta elnök úr a bevezetőben is. A következő napirendi pontokban szerepel, hogy milyen lépéseket tervezünk.

Nem mondhatjuk tehát, hogy a NAT nem próbált meg semmit. Mindent, ami tőle tellett, megpróbált, most azt mondom, hogy a diplomácia eszközeinek figyelembevételével. Lehet, hogy ez nem volt megfelelő, lehet, hogy nem diplomáciai eszközök kellene, hanem kimenni tüntetni vagy népszavazást kérni - most hallottam itt ilyen ötleteket. Most szándékosan sarkítom.

Egyszerűen azért gondoltuk, hogy bár önöknek nincs joguk - elnézést, hogy ezt mondom - előterjeszteni törvénymódosítási javaslatot a jogalkotó felé - ez a Tanács feladatköre -, de ez most már túlmutatott azon a lehetőségen, amit a Tanács megtehet.

A másik, ami miatt fontosnak éreztük: hogy ha ezt csak 16-17 ember - a tanács meg Ring Rózsa - ügye, akkor hagyjuk a fenébe, tizenhét emberért nem érdemes ilyen nagy ügyet csinálni! Szerettük volna tudni, hogy ez valóban érdeke-e a magyar megfelelőség-értékelő szervezeteknek, hogy megtörténjék. Tudjuk, hogy az ad hoc munkacsoportnak igen, tudjuk, hogy az útépítő laboratóriumoknak igen. Ezzel együtt - elnézést kérek mindkét csoporttól, hogy ezt mondom - ez még csak töredéke az akkreditált vagy akkreditálásban érintett, megfelelőség-értékelő szervezeteknek. Higgyék el, nekem lesz a legkellemetlenebb, amikor holnap délután az EA MLA vezetősége meg fogja kérdezni. Nekik nem sürgős, tehát ők nem azért kérdezik, mert minden áron azt akarják, hogy a NAT már MLA-tag legyen. Ez a mi érdekünk, nem az övék. Ők azt mondják, „Ha csatlakozni akartok, feleljetek meg a követelményeknek, és olyan ütemben csatlakoztok, amilyenben képesek vagytok. Szóltok, és mi megpróbálunk jönni, ellenőrizni. ". De mert benne vagyunk a folyamatban, folyamatosan megkérdezik, hogy „Tessék mondani, február 28-án este ment innen el az értékelő csoport - mi történt azóta?". Eltelt azóta uszke hét hónap, ennyi idő alatt már majdnem egy gyerek is megszületik, és itt még a helyesbítő intézkedéseket sem tudjuk leadni vagy megküldeni az EA-nak. Ez nem szokás más országokban.

Ezért kérte elnök úr, hogy most beszéljünk erről. Több szem többet lát, több ész több gondolatot tud kiötleni: mivel bíz meg bennünket a közgyűlés, illetve mivel bízza meg a Tanácsot, mert nyilván nekik kell majd a GKM felé elnök úr aláírásával ezt továbbítani.

Elnézést, hogy kicsit hosszabban mondtam, de szerettem volna érzékeltetni, hogy átérezzük, amit Karcsi mond, hogy ez nekünk mekkora felelősségünk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kálmán Albert úr!

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Szeretném felhívni a tisztelt közgyűlés figyelmét arra, hogy valamennyien megkaptuk a KGYI-5/2007-es anyagot. Ebben javaslatok vannak leírva a helyzet feloldására. Én úgy gondolom, hogy ezek a javaslatok - most a NAT által tett feloldási javaslatokra is gondolok, és gondolok a Tanács által tett javaslatokra is - mégis

megfontolandóak, és amikor szavazni tetszenek, akkor ezt is figyelembe vesszük, ami itt van, amit az Akkreditálási Tanács a közgyűlés számára előterjesztett. Kérem, hogy ezt is vegyék figyelembe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, Kalmár úr.

Ügyvezető igazgató asszony utalt erre, hogy az egyik út. amerre haladunk, hogy megpróbáltuk. Amikor az AT először nyúlt ehhez a kérdéshez, az volt az alap-megközelítése, hogy próbáljuk megoldani azon az úton, amit mi saját erőből meg tudunk tenni. Ez itt van most a tisztelt jelenlévők kezében, és - ahogy Kálmán úr is mondta - a következő napirendi pontként meg kell szavazni.

Számos olyan vélemény van azonban, hogy az értelmezés nem egyforma. Ebből adódóan fel kell készülnünk arra, hogy mi most gyakorlatilag átvezetünk az ügyrendjeinken számos kérdést, és amikor majd jönnek, esetleg nem úgy értelmezik, ahogy mi értelmeztük hivatkozva arra is, amit én elmondtam. Az együttműködés súrlódási területe a GKM és közöttünk abban jelent meg, hogy egyes szabálysértéseket ott másként értelmezik a jogászok, másként értelmezik a műszaki szakemberek és másként értelmezik az akkreditálási szakemberek. Bizony, van, aki ezekben az akkreditálási ügyekben inkább járatos, mint a GKM jogásza. Ebből adódóan van még egy félelmem, aminek a kezelésére még esetleg vissza kell térnünk: most megcsináljuk ezeket a lépéseket, jönnek a végső ellenőrzésre, és nehogy akkor derüljön ki, hogy kérem, potyán dolgoztunk, illetve - nem is így mondanám - tovább kell vinnünk a munkánkat, mert nem sikerült eleget tenni azoknak az elvárásoknak, amit velünk szemben támasztottak volna.

Hogy haladjunk, javaslom a következőt:

Ügyvezető igazgató asszony felolvasta a határozati javaslatot. Én szeretném még egyszer felolvasni, és javaslom, hogy utána szavazzuk meg:

A NAT közgyűlése felkéri az akkreditálás jogi szabályozásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, hogy a NAT-nak a kölcsönös elismerési megállapodásokban való aláírói státusz megszerzése érdekében készítse elő a 2005. évi LXXVIII. törvény módosítását, az előzetes értékelés megállapításainak figyelembevételével.

Van-e valakinek esetleg módosítási javaslata?

DR. RING RÓZSA: A „készítse elő” helyett nem lenne jobb a „terjessze elő”?

ELNÖK: Vagy még egy gondolatom támadt, amit föl kell vetni. A szöveg azt mondja, hogy az EA előzetes értékelés megállapításainak figyelembevételével. Mi történik akkor, ha az előzeteshez képest ők még valamit megállapítanak? Akkor joggal lesz az, hogy mi csak azt kértük, amit az előzetes értékelésben megállapítottak. *(Közbeszólásra:)* Messze egyetérték, csak úgy éreztem, ezt föl kell vetnem.

Ha ezt a szöveget ezzel a módosítással elfogadnánk...

VIGH BOTOND (Hídépítő Zrt.): Annyival még kiegészíteném, hogy valami határidőt nem kellene beleírni? Mert eddig is folytak a dolgok, de nem kellene valami záró határidőt belevenni?

ELNÖK: Azt hiszem, hogy ilyen értelemben van Magyarországon egy jogalkotási terv, amely a második félévre már elkészült. Úgy sem tudjuk azt mondani, hogy eddig vagy addig, hanem mi történne akkor, hogyha azt kérnénk, hogy a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium tájékoztassa 30 napon belül a közgyűlés tagjait arról, hogy milyen intézkedéseket kíván tenni. *(Többen helyeselnék.)* Közigazgatási gyakorlatom szerint a minisztériumnak határidőt szabni... Ott köztisztviselők dolgoznak, és mi volt az alapelv: amely ügy nem intézi el önmagát hatvan napon belül, az, függetlenül a Ket. -től, nem érdemli meg, hogy elintézzék. Nem hiszem, hogy jelentős eredményt tudnánk ezzel elelni. Inkább azt kérjük, nagyon udvariasan, hogy kapjunk visszatájékoztatót, hogy mit kívánnak ez ügyben tenni.

VIGH BOTOND (Hídépítő Zrt.): Még egy kérdésem lenne, hogy annak van-e valamilyen lehetősége, hogy az irányba elmenni, hogy amennyiben a NAT-nak nem sikerül megszerezni a minisztérium nem megfelelő hozzáállása miatt ezt a státuszt, hogy akkor a külföldön való akkreditálás pluszköltségét esetleg rájuk hárítani? *(Derűtség, zaj.)*

ELNÖK: Biry úr sokkal járatosabb az államigazgatásban, én mérnök vagyok, de rémlik nekem valami olyan, hogy amikor köztisztviselőként dolgoztam, mindig azt lebegtettem a fejem fölött, hogy ha mint köztisztviselő, nem úgy intézed el a dolgot, akkor az államnak felelősége van az ügyféllel szemben. Szóval valahol e körül bolyongunk most. csak másképp fogalmaztad meg.

Tehát magyarul: a GKM gazdasági felelősége is adott esetben meg kell hogy jelenjen majd valamilyen úton-módon, de azt hiszem, hogy ennek az eldöntésére nem mi vagyunk itt most az illetékesek. *(Székessy István: De azért kerüljön bele a jegyzőkönyvbe!)* Igen, a jegyzőkönyvbe kerüljön bele.

DR. GUTASSY ATTILA (TÜV Rheinland InterCert Kft): Kiegészítési javaslatom van. A „terjessze elő” elé szűrjük be azt, hogy „vegye jogalkotási programjába és mielőbb terjessze elő”, mert ezzel adtunk a határidő helyett valami feszességet.

ELNÖK: Messze egyetértek veled. Tehát ez egy szövegpontosítás.

DR. SZÁLAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Nem láthatjuk át ennek az okát. A kérdésem az, hogy a minisztérium úgy látja, hogy törvényi változtatás nélkül is meg lehetne kapni ezt az engedélyt?

ELNÖK: Igen, úgy ítéli meg.

DR. SZÁLAI KÁROLY (TÜV Ausztria-Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.): Ha most itt megszavazzuk, hogy ők változtassanak törvényt, arra idő kell, mert azt tudjuk, hogy az nem történik meg gyorsan. Tehát lehetséges, hogy nem az a logikus, hogy azt szavazzuk meg, hogy törvényt változtasson valaki, hanem vállalja a garanciát, hogy ezzel a törvénnyel a multilateral accompan keresztlmegyünk. Az igazság az, hogy nekünk nem a minisztériumot kell abba az irányba erőltetni, hogy törvényt változtasson, neki ugyanolyan feladata az összes itt dolgozó cégnek biztosítani, hogy az képes legyen. Tehát gyakorlatilag vállalja a garanciát, hogy ő azt mondja, hogy ezzel a törvényi módosítással világos, hogy a multilateral accompot meg tudjuk

szerezni. Egy törvényt megváltoztatni nagyon sokáig tart, ha megváltozik, arra ráállni szintén, tehát ezt kellene megnézni, mivel mi ezt nem látjuk. Csak felhívom a ügyeimet, hogy törvényt változtatni lehet, hogy nehéz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tessék!

ERŐDI ERZSÉBET (MATE): Igazából, hajói tudom, az EA egyszer kinyilvánította, hogy ellentmond a törvényünk az ő elvárásainak. Tehát itt azt kellene tudomásul venni, hogy nem fogja az EA bevenni, akármit próbálkozunk, ha a törvényen nem történik módosítás. Jól értem?

DR. RING RÓZSA: Igen, már tavalyelőtt, 2005 novemberében, 2006 februárjában és 2007 februárjában.

ERŐDI ERZSÉBET (MATE): Én tulajdonképpen nem ezt akartam mondani, de ön közbeszólt, és ezért nem látok más garanciát, csak azt, hogy a törvényhez hozzá kell nyúlni. Olyan értelemben, hogy egyértelműen megfeleljen az EA elvárásainak, azaz a szabvány követelményeinek.

Másrészt az lett volna a javaslatom, hogy itt most szánjunk arra időt, hogy beszéljük meg, hogy kik kapnak ebből a levélből. Úgy érzem, hogy a Tanácsban a minisztériumok képviselői, ha megkapják, akkor ugyanúgy nem fog történni semmi, mint eddig. Beszéljük meg, hogy milyen szintre juttassuk el ezt a határozatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez utóbbira reagálva: lehet, hogy nem voltam pontos. Én azt csak példaképpen mondtam, hogy az itt ülő képviselők minisztereinek, és nem nekik, a végén úgyis oda fog jutni hozzájuk a közigazgatás gyakorlata szerint. Tehát akármilyen intézkedés, akárhogy történik, az mindig annál az előadónál landol, aki vagy akar, vagy nem akarja az együttműködést.

ERŐDI ERZSÉBET (MATE): Nem tudom, számomra egy picit félreérthető volt a végén. Először úgy értettem én is, hogy miniszteri szinten, aztán viszont volt ez a félmondat, hogy képviselő.

ELNÖK: Én ezt értettem alatta, ezt javasoltam, és ezt vállalnám fel, hogy mindazoknak a minisztereknek, akik képviselői az AT-ban részt vesznek.

LEITNER LÁSZLÓ (Aqua Szolgáltató Kft.): Leitner László vagyok, az Aqua Szolgáltató Kft.-től. Szerintem ne csukjuk be a fülünket, a GKM-nek itt van a képviselője. Miért nem hallgatjuk meg egyszer, hogy ők mit mondanak erről, mi a további lépés és mit vállalnak? A jegyzőkönyvbe egyszerűen be lehet diktálni, hogy ez az, amit elmondunk, ez az, amit vállalunk, vagy azt mondjuk, hogy én nem tudok semmit, de 30 napon belül írásban megkapják. Ha mi mondjuk ki, hogy 30 napon belül kérjük, akkor ők nyugodtan becsukhatják a fülüket, ha ők, akkor elvileg, miután egy köztisztviselőről van szó, alapvetően köti a szava. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Azt hiszem, hogy miután itt a 30 napot már többszörösen - mint az indító tájékoztatásban elmondtam - meghaladtuk, ezek már sokszorosán elmozdultak és a GKM-től nem kaptunk visszajelzést, és mint az AT-ben a GKM mindig ott ülő képviselője ki

szokta fejtem, hogy most elnézést, ő minisztériumot képvisel, felhatalmazás kell számos esetben, én most az ő védelmében kénytelen vagyok azt mondani, hogy ő még ebben a pillanatban, miután információim szerint a minisztériumon belül sincs meg a döntés, ő itt ebben az esetben különösen jelentős előbbre lépésről nem hiszem, hogy tudna szólni. De ha igen, akkor köszönettel venném az észrevételeit is, ha elmondaná, hogy mi várható, vagy Kálmán úr mit tud erről.

Akkor megkérdezem Kálmán urat, kíván-e ehhez hozzászólni, valamit ebben az összefüggésben mondani.

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Tisztelt Elnök Úr! 'fiztelt Közgyűlés! Valóban nem vagyok abban a helyzetben, hogy itt teljes körű választ adjak bizonyos felvetésekre. Azt azonban el kell mondanom, hogy a GKM és a NAT között megindult konzultáció eredményeképpen a GKM az audit megállapításaival kapcsolatban kifejtene a véleményét. Sőt, idéztük sajnálatos módon, ez úgy látom, hogy ebben az anyagban nem jelent meg, amit önök megkaptak, tételesen a 17011-es szabvány előírásait.

Tehát ott világosan szerepel, hogy az EA milyen megállapításokat tett, mire hivatkozva, mi megadtuk a 17011-es szabvány vonatkozó pontjait. Ennek alapján helyezkedett a GKM -ahogy Lantos úr is említette -jogászok bevonásával arra az álláspontra, ami itt megjelent a NAT-nak megküldött táblázatban is.

Tehát én jelenleg sem tudok mást mondani, miután nincs ehhez olyan útmutató legjobb tudomásom szerint ehhez a szabványhoz, amely általánosan elfogadott lenne, a szabvány előírásait meg kell nézni, hogy mi szerepel ott. Ezt mindenki elvégezheti saját lelkiismerete szerint, sőt nem ártana, ha ezt mindenki meg is tenné, én nagyon jól tudom, hogy ezt sokan meg is tették már.

Tessék megnézni, hogy mit állapított meg az EA, és mit mond a 17011-es szabvány vonatkozó pontja, és ezek után mindenki levonhatja magának a következtetést, hogy van-e ellentmondás a törvény és az említett szabvány között. Köszönöm.

DR. HORVÁTH LÁSZLÓ (Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem): Ezt a folyamatot nem évek óta ismerem, viszonylag rövid idő óta látom a helyzetet, de most úgy érzem, mi vagyunk a levegő a két cintányér között: egyik oldalról az EA, a másik oldalról pedig a minisztérium jogi álláspontja között. A problémát abban látom, hogy a levegő viszonylag keveset tud tenni mindaddig, amíg a két cintányér össze nem ér.

Amennyiben tehát a GKM úgy véli, hogy csak velünk kell ebben az ügyben konzultálnia, úgy vélem, egyetlen lépést sem fogunk tudni tenni.

Ha már Kálmán úr rákérdezett a saját lelkiismeret szerinti törvényolvasásra, én bizonyos pontokban továbbra is úgy érzem, hogy megvan ez az ellentmondás. Ha a törvény pontjait szeretné, alkalmasint ezt is meg tudjuk beszélni. Elsősorban a SZAB-ok működésével kapcsolatban érzékelek ilyen ellentmondást, ahol a törvény taxatív odarendel olyan kötelezettséget és jogot a SZAB-hoz, amelyet az EA kifogásol, és amely sajnós a szabvány szövegében egyértelműen úgy szerepel, hogy nem, teheti meg ugyanaz a szervezet, nem teheti meg ugyanaz a bizottság. Ez a második megjegyzésem.

A harmadik pedig az, hogy én a két javaslat kombinálását támogatnám határozatként: egyrészt, amit te mondtál, másrészt, amit ott elmondunk. Mondjuk azt, hogy mi azt kérjük, ami a határozati javaslatban szerepel - tehát kérjük a törvénymódosítás. Amennyiben a GKM fenntartja

azt az álláspontját, hogy törvénymódosítás nélkül is megoldható ez a probléma, hiszen a törvény nincs ellentmondásban ezzel, akkor pedig vállaljon garanciát ennek az európai érvényesítésére. Köszönöm. *(Szórványos taps.)*

ELNÖK: Köszönöm.

DR. SZÉKESY ISTVÁN (Precíziós Méréstechnika Kft.): Most mint az ad hoc bizottság elnöke szeretnék egy pár szót szólni. Ellentmondok Kálmán úrnak abban, miszerint nem kristálytisza, hogy ellentmondás van a szabályzat és a törvény között. Ez világos, a csoportunk egyértelműen megállapította. Ennek alapján dolgoztuk ki az ajánlásainkat, és én egyáltalán nem értem, hogy a GKM miért nem támogatja Magyarország érdekeit. Csak egy tollvonással meg tudná oldani! Ez a személyes megjegyzésem. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Parancsolj!

BAGI ÁDÁM (Mezőgazdasági Szakszolgáltató Kft.): Egyetértek a határozati javaslattal, és természetesen meg kívánom szavazni, egy megjegyzéssel. Egyértelművé vált - ahogy mondta az elnök úr is -, hogy egy klubba szeretnék belépni, amelynek az alapszabályát nyilván magunkra nézve kötelezően el kell fogadni. Ha ezt nem tesszük, nekik nyilván nem sürgős... Ezzel a magatartással a minisztérium nyilván rontja a nemzetközi versenyképességünket, és - ki kell mondani - kárt okoz. Kárt okoz a határok közelében lévő laboratóriumoknak, és ha ezt nem képes megérteni, akkor azt kérem, hogy e-mailben kapjuk meg ezt a határozati javaslatot, és forduljunk a képviselőkhöz: majd csak akad valaki, aki feláll a Parlamentben... Köszönöm szépen. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm. *(Dr. Ring Rózsa-hoz:)* Ezt a részt belefogalmaznád? Amennyiben nem, a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium gazdasági garanciát vállaljon ezeknek a szervezeteknek a működésére. *(Melegh Mónika: Valaki mondjon le! - Derültség.)* Amennyiben nem tartja szükségesnek a törvény módosítását, akkor... - ha nem így hangzott el, javítsatok ki! -... gazdasági garanciát vállaljon...

DR. RING ROZSA: Gazdasági garanciát vagy csak garanciát?

ELNÖK: *(Közbeszólásra:)* Pénzügyi garanciát... azoknak a szervezeteknek a munkájára, akiket ez a döntés hátrányosan ért.

Az ügyvezető igazgató asszony azt mondja, hogy ez az utolsó mondat nem igazán szép - esetleg majd még pontosítjuk. Felolvasnám még egyszer, előlről:

A NAT közgyűlése felkéri az akkreditálás jogi szabályozásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, hogy a NAT-nak az EA kölcsönös elismerési megállapodásaiban való aláírási státusz megszerzése érdekében vegye jogalkotási programjába, és terjessze elő a 2005. évi LXXVIII. törvény módosítását, az EA előzetes értékelés megállapításainak figyelembevételével. Amennyiben a GKM nem tartja szükségesnek a 2005. évi LXXVIII. törvény módosítását, vállaljon pénzügyi felelősséget azoknak a szervezeteknek a tevékenységéért, amelyeket ez hátrányosan érint.

így elfogadható? Tisztelettel kérem, hogy szavazzunk. *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Nem szavaztak az akkreditáltak részéről: a 306., a 338., a 347., a 354. és a 394. szavazógép birtokosai, és az egyéb szervezetek részéről az 525. számú szavazógép.

ELNÖK *(Közbeszólásra:)* Az 525-ös szóban igent szavaz.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az akkreditáltaknál mondanám a szavazógépek számát... *(Közbeszólás: És csak azok nyomják meg mos!, akik nem szavaztak.)*

ELNÖK: Nem tudom, erre alkalmas-e a rendszerünk.

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Akkor ismételjük meg a szavazást!

ELNÖK: A 306., 338., 347., 354., 394-estől kérnék szavazást az akkreditáltak közül. Csak ölüktől. *(Közbeszólás: Ilyet nem tudunk.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Akkor megismételnénk inkább ezt a szavazást.

ELNÖK: Akkor kérem, hogy mindenki nyomja meg meg egyszer a gombot, és most remélem, mindenkinek sikerül. *(Szavazás.)*

A minisztériumok részéről egyvalaki nem nyomta meg, az 501-es. *(Kálmán Albert: Nemmel szavaztam.)* Az 525-ös gép tulajdonosa hogyan szavazott. ' *(Közbeszólás: Igennel.)*

ELNÖK: Akkor kérem közjegyző asszonyt az eredmény ismertetésére.

DR. FIGNÁR ANDREA: Mielőtt az arányokat elmondanám, csak annyit mondanék előljáróban, hogy 3 főnek kellett még eltávoznia, ők már nem tudtak ezt kivárni. 2 akkreditált szervezet és egy egyéb szervezet részéről. Most az összlétszám 84 fő. Tehát ennek a függvényében vannak a százalékos arányok, amelyek az alábbiak. Az igen 75.74 százalék, a nem 16.67 százalék, és tartózkodott 7.59 százalék.

ELNÖK: Bejelentem, hogy az ismertetési szavazási arányok mellett a közgyűlés a határozatot elfogadta, és annak megfelelően, ahogy ígéretet tettem, ezeknek az érintett személyeknek fogom elküldeni.

A következő, a 7. napirendi témaként a KGY1-6 2007-es előterjesztés a NAT alapszabály-módosításáról. Azt hiszem, hogy erről nem kell különösen beszélni. Itt az előbbieken többször felmerült az a szituáció, és annak az ismertetése, hogy megkíséreltük megtenni, illetve most már túljutottunk ennek a megkísérlésén, megtettük azokat az intézkedéseket, amelyekkel a belső szabályozásaink módosításával közelíteni tudunk az EA-MLA elvárások felé. Ez az anyag azt tartalmazza, ennek az anyagnak az AT többször „nekiesett”, átnéztük, szakbizottságban is vitattuk, elfogadta az AT, tehát ilyen módon több oldalról megtárgyalt. Úgy érzem, hogy ez egyes módosításokat jelent csak. Szeretném megkérdezni, van-e valakinek észrevétele ehhez az anyaghoz.

FEKETE ÁGNES (INNOTESZT Kft.): Elnézést mindenkitől. Nem az MLA-aláírói státusz miatti alapszabály-módosításra lenne javaslatunk, hanem egyéb ügyekben. Szövetségünk úgy látja, hogy a NAT tagjai és az Akkreditálási Tanácsban őket képviselő tanácstagok közötti kapcsolat nem egészen kielégítő. Nem kapunk elegendő információt a tanács munkájáról, a tanács ülésein hozott döntésekről, ezáltal hiányosak az információink, nem tudjuk kontrollálni, hogy a tanácstagok megfelelően képviselik-e az érdekeinket.

Ezért indítványozzuk, hogy kerüljön be a NAT alapszabályzatába, miszerint a tanácstagok kötelesek tájékoztatni az általuk képviselt szervezeteket az Akkreditálási Tanács munkájáról és az üléseken elhangzottokról. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Én csak annyi megjegyzést szeretnék hozzátenni, hogy minden AT-ülés jegyzőkönyve, miután az ellenjegyző aláírta, bocsánat, pontatlan voltam, a hozott határozat felkerül a NAT honlapjára. Tehát ott folyamatosan megtekinthető, például azt hiszem, a legutolsó ma délután fog felkerülni a honlapra.

DR. RING RÓZSA: Azt szeretném megkérdezni, elnézést, hogy közbeszólok, hogy azon túlmenően, hogy a Tanács üléseinek napirendi pontjai és a Tanács által hozott határozatok szövege, kivéve az olyan adatvédelmi kérdéseket, amit nem lehet nyilvánosan közzétenni, az mind fent van a testületünk honlapján, sőt a Tanács által hozott írásbeli döntések is, mert időnként írásban szavaznak, mert olyan gyorsan kell reagálni. Ezek is fent vannak a honlapon. Milyen egyéb információ: szeretnék, nemcsak a laboratóriumi akkreditáltak, hanem az egyéb csoportban lévő tagok is kapni? Talán könnyebb lenne megfogalmazni akkor az elvárásokat, ha látnánk, hogy milyen módon szeretnék még információkat kapni.

Tehát a NAT honlapon, a www.nat.hu, a hírek menüpontban, ott van a közgyűlés és az Akkreditálási Tanács menüpont, azon belül, ha ráklikkel, akkor megjelenik a 2005. év, 2006. év, 2007. év, ha ráklikkel bármelyik évre, akkor ott kinyílik egy fájl, amiben benne van az összes ülés napirendje, határozatai, illetve ha ülésen kívül írásban hozott határozat volt, az is ott van rajta. Ha ettől több kell, akkor hallgassuk meg a javaslatot. Gondolom, a Tanács nem zárkózik el a megfelelő tájékoztatástól, mi pedig szintén, ha ezt meg kell adnunk.

ELNÖK: Kérdezem tisztelt UTLAB képviselő, hogy ezen túlmenően, ami most itt elhangzott, és ami fent van, van-e valami, amire konkrétan gondoltak?

FEKETE ÁGNES (INNOTESZT Kft.): Nem vagyok teljesen biztos benne, hogy Képes Győző minden egyes határozatot elolvasott a honlapon.

Ahogy a tájékoztató anyagban elolvastam, én nem emlékszem rá, hogy minden egyes tanácsi ülésről fent lenne minden anyag a honlapon.

ELNÖK: Higgye el nekem, hogy fent van. Mea culpa, mea culpa... az elején nem volt mindegyik kellő időben fent, ezt ismerjük el. Most már jó ideje minden fent van.

Maradhatunk a mostani gyakorlathoz? Elfogadja, és visszavonja ezt a javaslatot, vagy fenntartja? A jegyzőkönyvbe beletehetjük ezt a mondatot. Tegyük bele!

MELEGH MÓNIKA (WESSLING Hungary Kft.): Beletehetjük, hogy közzé kell tenni.

ELNÖK: Meg kellene fogalmaznunk, hogy mi kerüljön bele, és mindjárt ki is tudnánk egészíteni ezzel az alapszabályt. Tudna szövegjavaslatot mondani?

DR. RING RÓZSA: Amit hallottunk tőled, tökéletes. Ha mindenki előveszi az alapszabályt, amit megkapott az előterjesztés részeként, annak a 15. §-a szól a Tanács működéséről. Vagy a 14-es a hatásköréről. De én inkább a működésbe tenném bele. Belekerülhetne egy következő pontként, hogy „A Tanács tagjainak kötelességük tájékoztatni az általuk képviselt szervezeteket” vagy szervezeti csoportot... *(Közbeszólások. Melegh Mónika: írásbeli kérdésre mindig fogok válaszolni.)*

Tegyük akkor bele, hogy közzétesszük, jó?

ELNÖK: Ezzel a szöveggel elfogadja?

DR. RING RÓZSA: Az Akkreditálási Tanács üléseinek napirendjét és határozatait a NAT honlapján közzéteszi.

ELNÖK: A mostani gyakorlatot szövegezzük meg. Tehát úgy nézne ki, hogy a 16. pont... *(Közbeszólások: Inkább a 6. pont!) Akkor a 6-os folytatásaként... (Dr. Ring Rózsa: A 6. pont a jegyzőkönyvről szól, és ennek a folytatásaként jó.) Akkor úgy nézne ki, hogy az AT... (Melegh Mónika: Jó az a 16. pont! Ott még csak a jegyzőkönyvről van szó, nincs egy darab határozat se!)*

DR. RING RÓZSA: Az AT az ülések napirendjét és határozatait a NAT honlapján közzéteszi.

ELNÖK: Elfogadja így? *(Igen.)* Akkor most szeretném kérni a tisztelt jelenlévőket, hogy ezzel a kiegészítéssel az alapszabály-módosítást szavazzuk meg. Kérem szépen a szavazást! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: A szavazás eredménye a százalékok tükrében: az igenek aránya 94.87 százalék, nemmel senki nem szavazott, tehát az nulla százalék, és tartózkodott 5.13 százalék.

ELNÖK: Köszönöm. Megállapítom, hogy az alapszabály módosítása azzal a kiegészítéssel, amit az UTLAB kedves képviselője tett, elfogadásra került.

8. napirendi pontunkhoz érve, érintett lévén, átadnám az elnöklést ügyvezető igazgató asszonynak.

DR. RING RÓZSA: Köszönöm szépen, elnök úr. Ez egy nagyon rövid előterjesztés, és a számszaki alapját tulajdonképpen már jóváhagyták az 5. napirendi pontban. Ez arról szól, hogy elnök úr, a pénzügyi ellenőrző bizottság és a fellebbviteli bizottság díjazását, a díjszabásban jóváhagyott javaslat figyelembevételével 7 százalékkal megemeljük. így tehát elnök úr a jelenlegi ... ezer forint helyett ... ezer forint per hó díjat kap, a pénzügyi ellenőrző bizottság és a fellebbviteli bizottság tagjai pedig a jelenlegi 7.500 helyett 8.000 forint per óra díjazásban részesülnének.

Van-e valakinek valami észrevétele, kérdése, emelésre vonatkozó javaslata? *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor kérem, hogy az első hangjelzést kapjuk meg a szavazásra! *(Szavazás.)*

DR. FIGNÁR ANDREA közjegyző: Az igen szavazatok aránya 64.13 százalék, a nem szavazatok aránya 1.43 százalék és 34.44 százalék tartózkodott.

DR. RING RÓZSA: Akkor az 50 százalékon túl vagyunk, ezt elfogadottnak tekintjük. Visszaadom a szót elnök úrnak.

ELNÖK: Köszönöm az eddigi hatékony együttműködést. Most Kálmán urat szeretném felkérni arra, amit a napirend meghatározásakor kért. hogy aktuális információkat szíveskedjék számunkra átadni.

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Miután ez az utolsó napirendi pont, igyekszem a mondandómat lehetőség szerint rövidre fogni. Szeretnék beszámolni arról a munkáról, a dolgok jelenlegi állásáról, amely az elmúlt évben kezdődött az Európai Unión belül. Ez akkor még az úgynevezett SOX, vagyis a vezető kormányzati tisztviselők munkabizottsági ülésén, a bizottságnak alárendelve indult meg. Az idén februártól az Európai Unió Tanácsának munkacsoportjaként folytatódik a munka.

Készül egy úgynevezett tanácsi rendelet és egy tanácsi határozat az akkreditálásról és a piacfelügyeletről. Miért érdekes ez? A tanácsi rendelet közvetlenül hatályos lesz a tagországokban, tehát ezt - akár tetszik valakinek, akár nem - alkalmazni kell, be kell vezetni a jogrendszerbe. A tanácsi határozat a jogalkotáshoz kíván segítséget nyújtani.

Miért jutott az Európai Unió vezetése erre a következtetésre? Rájöttek, hogy Európában - minden ellenkező híreszteléssel ellentétben - nincs az akkreditálásnak - és mellesleg a piacfelügyeletnek sem - egy egységes szabályozása, eltérő ezen rendszerek színvonala, eltérő azoknak a szervezeteknek a tevékenysége is, amelyek ebben a két rendszerben tevékenykednek.

Folyamatban levő dolgokról nem túl szerencsés beszélni, mégis úgy érzem, hogy egy minimális tájékoztatás szükséges az önök számára, azért, hogy bizonyos jövőbeni változásokat, folyamatokat jobban megértsenek.

A motivációt elmondtam önöknek. A készülő szabályozás rendkívül heves vitákat váltott ki az eddigi tapasztalataink szerint az Európai Unió egyes tagországi szakértői csoportjai között. Ami a szűkebb területünket, az akkreditálást illeti, igen heves vitákat váltott ki a készülő szabályozás terjedelme, hogy pontosan mire vonatkozzon, mely területekre. Az Európai Unió természetesen elsősorban az úgynevezett jogilag szabályozott terület, és most ez alatt döntően az Európai Unió irányelveit, ha úgy tetszik, direktíváit értem, ez. az, amire mindenképpen ki fog terjedni a készülő szabályozás, és ennek kapcsán, illetve ezzel párhuzamosan az akkreditálásra is.

Ami az akkreditálást illeti, pontosan az európai akkreditálási együttműködés, az EA jövőbeni szerepe, jogosítványai, feladatai kapcsán bontakozott ki igen heves vita, amely még mindig nem fejeződött be. Most tartunk a mai nappal a 76. munkaanyagnál, de a tényleges anyagok száma ennél több, mert megjelentek olyan munkaanyagok is, amelyek nem a szokásos számozást viselik, tehát valahol 80-85 között mozog azoknak a nemzeti hozzászólásoknak, véleményösszegzéseknek, illetve a tanács, illetve a bizottság állásfoglalásainak száma, amely ezt a kérdést szabályozni kívánja.

A német elnökség februárban azzal indult ennek a feladatnak, hogy ő ezt a munkát befejezi. Most a portugál elnökségnél tartunk. Azt hiszem, hogy ők most jutottak el odáig, hogy ezt a következő elnökség feladatává fogják tenni. Egy biztos, hogy valamikor az idei év vége és a jövő év eleje tájékán meg fog jelenni ez a két jogszabály. Azért fogalmazok ilyen óvatosan, mert az Európai Parlament három jelentéstevőt jelölt ki ezekkel az anyagokkal kapcsolatban, akik a parlamentnek beszámolnak, illetve bizonyos javaslatokat tesznek. A szeptember 17-ei munkacsoport-ülésen csak példaként említettem meg, hogy az Egyesült Királyság képviselője eléggé ellentmondást nem tűrő hangon kijelentette, hogy az Európai Unió jelentéstevőinek az álláspontjával nem tud azonosulni, nem tud velük egyetérteni. Most hétfőn lesz egy újabb munkacsoport-ülés, ahol tovább folytatjuk ezeknek az anyagoknak a megvitatását. Nyilván bonyolítja a helyzetet az, hogy 27 tagország plusz az elnökség és a bizottság álláspontjának az összehangolásáról van szó.

Annyit előljáróban megjegyeznék, illetve visszamenőleg jelzem, hogy a tavalyi év folyamán, amikor elindul ez a munka, ebben a NAT segítségét is kértük, illetve végeztek egy bizonyos felmérést ezzel a területtel kapcsolatban. Köszönjük azoknak, akik ezen a területen értékelhető információt adtak.

Tehát egy szélesebb körű felmérés alapján született meg az a kezdeti munkaanyag, és ez finomodott, illetve finomítódik a mai napig, amely végül is a jövőbeni közösségi szabályozás alapját szolgálja majd.

Egy biztos, hogy ez a két jogszabály alapvetően meghatározza majd a jövőben mind az akkreditálással, mind a piacfelügyelettel kapcsolatos bizottsági politikát, és érinti mind az akkreditált szervezeteket, mind a kijelölt és bejelentett szervezeteket, mind pedig a piacfelügyeleti folyamatokban részt vevő szervezeteket.

A munkáról még annyit jellemzőképpen elmondanék, hogy lényegében a nyári időszakban is két-háromhetente ülésezett ez a bizonyos munkacsoport. Az álláspontok közeledni látszanak, de ugyanakkor még számtalan nemzeti fenntartás van, amelyet az elkövetkezendő időben kell majd tisztázni, egyeztetni, és vélhetően ezek hatására fog kialakulni valóban egy olyan európai szabályozás az akkreditálás és a piacfelügyelet vonatkozásában, amely a munkánkat hosszabb távon meg fogja majd határozni. Köszönöm szépen a figyelmüket. *(Taps.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdés?

MELEGH MÓNKA (WESSLING Hungary Kft.): Köszönjük szépen, Albert. Legalább valamit nem csillantánál meg abból, hogy de mi a szabályozás lényege vagy mi a vita alapja? Tehát közelednek az álláspontok, de mi felé?

KÁLMÁN ALBERT (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium): Az álláspontok számos kérdésben eltérnek egymástól, többek között abban a vonatkozásban, hogy ahogy említettem is már, hogy hogyan történjék majd az akkreditált szervezetek közös nevezőre hozása. Ezt a bizonyos kitélt, amit az EA-val kapcsolatban mondtam, ez is arra utal, hogy gyakorlatilag az EA jogi státuszát illetően bontakoztak ki nagyon heves viták, ugyanis az európai akkreditálási együttműködés jogi státusza egészen más, mint például a szabványosítás területén a CEN/CENELEC helyzete. Tehát az EA nem kormányzati szerv, és ez jelen pillanatban az Európai Unió jogászainak álláspontja szerint nem teszi lehetővé, hogy név szerint nevesítsék

európai jogszabályban. Ez egy nagyon lényeges kitétel volt, az álláspontok itt még nem kerültek teljesen azonos nevezőre.

Ami a további területeket illeti, csak példaként említem meg, hogy a készülő szabályozás természetesen szabályozni fogja mind a kijelölt bejelentett szervezetek feladatait, kötelezettségeit, jogállását, mind pedig a kijelölőknek, tehát a hatóságoknak a feladatait is. Egyébként emlékezetem szerint ezzel kapcsolatban konkrétan neked is megküldtem a munkaanyagot. Ezen a területen a NAT-tal is többszöri egyeztetés volt.

A helyzetet bonyolítja az a munkastílus, amelyre utaltam az előbb, hogy két-háromhetente ülések vannak, és megint csak példaként mondom, hogy a szeptember 17-ei ülésre, ami egy hétfői napon volt, szeptember 14-én, pénteken, 13 órakor kaptuk meg az anyagot. Nem mindig ilyen kedvezőtlen a helyzet, de jellemző, hogy általában nagyon kevés idő van arra, hogy egyeztessünk, ugyanakkor az eddigiek során is igyekeztünk megtenni a lépéseket annak érdekében, hogy például a NAT-tal is egyeztetéseket végezzünk.

Egyébként az úgynevezett TÁP, vagyis a magyar tárgyalási álláspont kidolgozása az áruk szabad áramlása munkacsoport feladata. Ez a neve, tehát bármennyire is humoros, TAP, vagyis tárgyalási álláspont. A magyar álláspontot ennek megfelelően kell képviselni, maga a folyamat a gyakorlatban a brüsszeli magyar misszió szoros ellenőrzése és aktív részvétele mellett történik.

MELEGH MÓNIKA (WESSLING Hungary Kft.): Egyet kérdeznék, ami az egész mai közgyűlésünket alapvetően befolyásolja - és erre biztos nem tudsz válaszolni. A készülő rendelettervezet megerősíteni kívánja az EA-t ebben a pozíciójában, vagy egy másik, ettől teljesen független, valóban kormányzati szervezetet kíván létrehozni? Mert ha az A választ kell megjelölni, akkor is van egy viselkedési stratégia, ha a B választ, akkor is - de akkor az egy másik.

KÁLMÁN ALBERT (GKM): A készülő tervezetről azt a megítélést tudom mondani, amely a jelenlegi anyagok alapján várható, és ez az EA-nak meghatározó szerepet kíván adni, bizonyos feltételekkel. Ehhez viszont az EU keményen ragaszkodni kíván. Ezen feltételek kidolgozása is a jövő feladata még.

MELEGH MÓNIKA (WESSLING Hungary Kft.): Vegyük bele, hogy „és például a magyarokat bele veszik-e”. Tulajdonképpen az EA-val képzeli el az EU?

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Az EA-val, meghatározott feltételek teljesülése esetén.

MELEGH MÓNIKA (WESSLING Hungary Kft.): Lehet az is, hogy minden tagállam, mint szervezet, automatikusan felvételt nyer. Különböznél-e az EA ránk bármilyen hatást gyakorolni?

KÁLMÁN ALBERT (GKM): Ez az, ami a jövő feladata, hogy a részletek kidolgozása megtörténjék, jogászok és szakértők bevonásával.

Ha nincs több kérdés, akkor köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen Kálmán úr tájékoztatását. Nagyon szépen köszönöm a megjelenést, köszönöm a mai hatékony együttműködést. Szerencsés visszautat! Őszintén sajnálom azt a kolleginát-kollégát, akinek a kocsiját egy kicsit megtörték a ház környékén.

(A közgyűlés végének időpontja: 14 óra 52 perc)

Határozatok:

Kgyh/1/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel jóváhagyta a NAT 2005. évi tevékenységéről a Kormány részére készített beszámolót és az Sztv. szerinti beszámolót.

Kgyh/2/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel jóváhagyta a NAT 2006. évi tevékenységéről a Kormány részére készített beszámolót és az Sztv. szerinti beszámolót.

Kgyh/3/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel jóváhagyta a NAT 2006. évi költségvetését.

Kgyh/4/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel jóváhagyta a NAT 2007. évi költségvetését.

Kgyh/5/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel a következő határozatot hozta: A NAT Közgyűlése felkéri az akkreditálás jogi szabályozásáért felelős Gazdasági és Közlekedési Minisztériumot, hogy a Nemzeti Akkreditáló Testületnek az Európai Akkreditálási Együttműködés Kölcsönös Elismerési Megállapodásaiban való aláírói státusza megszerzése érdekében vegye jogalkotási programjába és terjessze az Országgyűlés elé a 2005. évi LXXVIII. törvény módosítását az Európai Akkreditálási Együttműködés előzetes értékelése megállapításainak figyelembevételével. Amennyiben a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium nem tartja szükségesnek a 2005. évi LXXVIII. törvény módosítását, vállaljon pénzügyi felelősséget azoknak a szervezeteknek a tevékenységéért, amelyeket ez hátrányosan érint.

Kgyh/6/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, kétharmados szótöbbséggel elfogadta az Alapszabály módosítását.

Kgyh/7/2007 A NAT Közgyűlése arányosított nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel megszavazta, hogy 2007. január 1-ei hatállyal

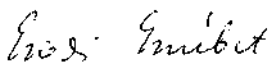
- a) a NAT elnökének havi díjazása Ft *(a személyiségi jogokra való tekintettel az összeg nem nyilvános)*, járulékok nélkül;
- b) a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Fellebbviteli Bizottság tagjainak díjazása 8. 000 Ft/óra, járulékok nélkül.

kmf.



Lantos Géza
a NAT elnöke

A jegyzőkönyvel hitelesítette:



Erődi Erzsébet
a MATE képviselője



Fodor Olivér
a MAROVISZ képviselője